

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/21-06762-012
Otsuse kuupäev	7. okt 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Raino Kalekin, Reelika Rohumets
Tarbija	
Kaupleja	ARUTECH PARIMAD AKNAD OÜ, 10586774
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	29. sept 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus.
2. Välja mõista kauplemat tarbija kasuks VÕS § 115 lg 3 alusel kahjuhüvitis summas 601, 83 eurot. Tarbija peab kauplemale lepingutingimustele mittevastavad aknad tagastama. Akende transpordikulu jätab komisjon kauplemale kanda.
3. Välja mõista kauplemalt tarbija kasuks VÕS § 115 lg 1 alusel tekitatud kahjustuste kõrvaldamise kulu ning lepingutingimustele mittevastavate akende eemaldamise kulu summas 1120 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevat päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevat päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tellis kauplemalt 2019. aasta 8. jaanuaril aknad, mille paigaldas tarbija ise. Akendes ilmsid mõne aja möödudes puudused, PVC akende seesmise poole liistud olid nurkadest lahti ja tihendid lasid vihmase ning lumise ilmaga vett ning niiskust läbi. Vastavalt müügingimustele kehtis akendele 5-7 aastane tootjapoolne garantii. Tarbija pöördus kauplemale poole, kes lubas akendele teostada parandustööd. Kaupleja pakkus välja erinevaid viise, kuidas tekkinud pretensiooni lahendada, kuid akende defektid jäid samaks. Tarbija soovis esmalt lepingust taganeda ning tagasi saada tasutud 3160 eurot. Hiljem tarbija täpsustas oma nõuet. Lisaks soovib tarbija hüvitamist parandustöödel tekitatud kahju eest 1120 ulatuses, mille aluseks on hinnapäring Ikkunasepät OY-lt ja Maalauspalvelu pohjasta pintaan OY-lt. Tarbija täiendava selgituse kohaselt käis kauplemale poolt saadetud meesterahvas kahte akent üle vaatamas. Töömee püüdis aknaid parandada, kui ebaõnnestunult. Tarbija väitel kahjustati parandamise käigus aknaraame. Tarbija tegi kauplemale omapoolse ettepaneku, mille kohaselt kauplemale tasuks kahe akna parandamisega seotud kulud. Tarbija selgitas, et kauplemale teostatud parandustööd ei muutnud aknaid lepingule vastavaks. Kaupleja saatis tarbija juurde töömehe,

kes soovitas liistud lahti võtta ning tellida uued liistud õige lõikenurgaga. Uusi liiste tuli paigaldama kaupleja poolt saadetud isik. Töö ebaõnnestus ning töömees kahjustas paigaldamise käigus aknaid, raamid on mitmest kohast katki, liistud on vale lõike all ning ei sobi akendega, liistud ei lähe omavahel kokku ja nende vahel on suures praod, tihendid ei sobitu omavahel, tihendid ei ole ühtlased ja terved. Tarbija sõnul muutus akende olukord tunduvalt halvemaks kui enne parandustöid. Peale liistude paigaldamist oli töömees tõdenud, et ta on tööd teostades ebaõnnestunud ning soovitas tarbijal tekitatud kahju hüvitamist taotleda. Tarbija teavitas EL tarbija nõustamiskeskust, et tema nõue on 1721.83 eurot, hind sisaldab kahe akna hinda summas 601.83 eurot ning parandustöödega tekitatud kahju hüvitamist summas 1120 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastas 11.07.2021 ning informeeris komisjoni, et ta on avaldajaga ühendust võtnud ning objekti üle vaadanud. Kaupleja sõnul leiti neljast aknast kolmel paigaldamises tehtud viga ning need peab klient parandama ise. Kaupleja nõustus ühele aknale teostama parandustööd, kuid viitas, et see võtab aega, sest objekt on Soomes ning parandustöödeks peab tellima liistud. Paranduse tarneajaks hindas kaupleja umbes 1.5 -2 kuud. Kaupleja lubas töö teostamise järgselt edastada akti.

Kaupleja vastas tarbija ettepanekule hüvitada kahele aknale teostatavad parandustööd 01.09.2021, et on valmis valmistama ning tarnima tarbijale uued aknad. Rahalise hüvitamisega kaupleja ei nõustunud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjoni istung 29.09.2022:

Komisjoni istungil jäid tarbijad esitatud avalduse juurde ning pakkusid kauplejale kompromissi, mille kohaselt kaupleja hüvitab tarbijate poolt soovitud summa 1721, 83 eurot ning tarbijad on valmis toimetama kaks väljavahetatud akent omal kulul kauplejani.

Kaupleja ei vaielnud vastu nõuete suurusele, kuid pakutud kompromissiga ei nõustunud ning pakkus omakorda kompromissi, mille kohaselt kaupleja valmistab kahe rikunud akna asemele uued aknad ning paigaldab need omal kulul.

Tarbija ei nõustunud kaupleja pakkumisega.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, kuulanud ära poolte seiskohad, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega, asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib Võlaõigusseadus (VÕS) § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes.

VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui töö ei ole kokkulepitud omadusi ja p 5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada.

Komisjon jätab käesoleval juhul hinnangu andmata kaupleja poolt valmistatud akende kvaliteedile. Samuti sellele, kas niiskuse pääses akendest läbi akende töövõtulepingule

mittevastavuse või vale paigalduse tõttu. Saades tarbijalt pretensiooni nõustus kaupleja, et aknad ei vastanud lepingutingimustele ning asus vastuvaidlematult aknaid parandama. Komisjon selgitab, et tarbija nõue kaupleja vastu tuleneb sellest, et kaupleja töötaja üritas aknaid parandada ning ebaõnnestus. Töö tegemise käigus kahjustas töötaja neid selliselt, et aknad vajavad välja vahetamist. Lisaks sellele kahjustas töötaja akna palesid ning aurutõkke kangast.

VÕS § 647 lg 2 kohaselt loetakse tarbijatöövõtu puhul töövõtja oluliseks lepingurikkumiseks ka töö parandamise või uue töö tegemisega tellijale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist. Komisjoni hinnangul on kaupleja tekitanud tarbijale käesoleval juhul põhjendamatuid ebamugavusi. Tarbija ootas kauplejalt akende parandamisel põhjendatud abi. Selle asemel kahjustas kaupleja töötaja aknad ning akende ümbrust. Komisjon leiab, et tarbija ei pea andma kauplejale täiendavat võimalust töö uuesti tegemiseks, kuna kaupleja korra juba lepingutingimustele mittevastava töö parandamise katsel ebaõnnestus ning tarbija kaotas kaupleja vastu usalduse. Eeltoodust tulenevalt mõistab komisjon kauplejalt VÕS § 115 lg 3 alusel kahe akna maksumuse välja summas 601, 83 eurot. VÕS § 189 lg 1 kohaselt peab tarbija tagastama eelnimetatud kaks akent kauplejale. Akende tagastamise kulu jätab komisjon kaupleja kanda. Üleantu tagastamise kõrval võib võlausaldaja nõuda lisaks positiivse kahju hüvitamist, millega ta seatakse olukorda, mis oleks võimalikult lähedane sellele kui kaupleja oleks lepingu täitnud nõuetekohaselt. Komisjoni hinnangul on põhjendatud tarbija poolt esitatud kahju hüvitamise nõue summas 1120 eurot, mis tuleneb kaupleja töötaja poolt tekitatud kahjustuste kõrvaldamise vajadusest. Kahjuhüvitis hõlmab ka lepingutingimustele mittevastavate akende eemaldamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/

Reelika Rohumets
/allkirjastatud digitaalselt/

Raino Kalekin
/allkirjastatud digitaalselt/