

## TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-03472-009
Otsuse kuupäev	14. aug 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv
Tarbija	
Kaupleja	PP Rent OÜ, 12411470
Tarbija nõue	Raha tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	10. aug 2020

### **Resolutsioon:**

Nõue rahuldada

### **Asjaolud:**

Tarbija tellis 13.01.2020 Kaupleja veebilehelt ohkvedrustus.ee sõiduki varuosa – õhkpadja ning tasus selle eest 399 eurot.

Kaupleja tarnis õhkpadja Tarbijale 16.01.2020. Kättesaamise järel selgus, et õhkpadi on defektne. Tarbija teavitas sellest Kauplejat telefoni teel 17.01.2020.

Kaupleja nõustus 28.01.2020, et tegemist on defektse tootega (tootja praakpartii), pakkus õhkpadja asendamist analoogse tootega, millega Tarbija ei nõustunud, kuna Tarbijal oli õhkpadjaga kiire ja ta oli vahepeal soetanud teise õhkpadja teise isiku käest.

Seejärel nõustus Kaupleja õhkpadja tagasi võtma ja Tarbijale ostusumma 399 eurot tagastama, kuid raha on siiani tagastamata.

Kaupleja ei ole alates veebruarist 2020 Tarbija kirjadele enam vastanud.

Tarbija nõuab Kauplejalt 399 euro tagastamist.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ei ole komisjonile oma seisukohti avaldanud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Kuna Kaupleja ei ole oma seisukohti avaldanud, siis lähtub komisjon tulenevalt tarbijakaitseseaduse § 48 lõikest 6 Tarbija kaebusest.

Tarbija sõlmis Kauplejaga müügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses õhkpadja ostuks ja tasus kauba eest 399 eurot. Kaupleja tarnis Tarbijale õhkpadja ning asja materjalide kohaselt ei ole poolte vahel vaidlust, et õhkpadi oli defektiga ehk siis ei vastanud lepingutingimustele VÕS § 217 lg 2 punkt 6 tähenduses. Poolte vahel ei ole vaidlust ka selles, et Tarbija taganes lepingust VÕS § 116 lg 1 tähenduses, sest Kaupleja kohustuse rikkumise tõttu jäi Tarbija olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis.

Asja materjalidele tuginedes ei ole vaidlust ka selles, et Kaupleja on kohustatud Tarbijale tagastama 399 eurot VÕS § 189 lg 1 kohaselt ning Tarbija on lubanud Kauplejale tagastada defektiga õhkpadja. Komisjon juhib poolte tähelepanu asjaolule, et VÕS § 189 lg 1 kohaselt peavad lepingupooled taganemisest tulenevad kohustused täitma üheaegselt.

Lähtudes eeltoodust jõudis komisjon seisukohale, et Tarbija nõue tuleb rahuldada ja Kaupleja on kohustatud Tarbijale tagastama summa 399 eurot ning Tarbija on kohustatud Kauplejale tagastama õhkpadja.

Kui vaidlevad pooled komisjoni otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/