

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-07666-011
Otsuse kuupäev	13. aug 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Silvia Truman
Tarbija	
Kaupleja	Horsepower OÜ, 12539307
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	4. aug 2020

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Horsepower OÜ peab tagastama tarbijale 29.04.2020 arve nr 98 alusel tasutud 35 eurot ja hüvitama saatekulu 3,98 eurot.
2. Komisjoni otsuse järgimiseks on kaupljal aega 30 päeva, arvates otsuse Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja teavitab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult otsuse järgimisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt 29.04.2020 tellis ta kauplajalt kaupluse Kuldne Ratsu Facebooki lehelt Woof Wear Carbon Fur (musta värvi kalossid, suurus L, karvased) ning tasus kauplajale samal päeval arve nr 98 alusel 35 eurot sh 29 eurot kalosside eest ja ja 6 eurot postikulu. Paki kättesaamisel 04.05.2020 ilmnes, et kaupleja saatis küll kalossid, kuid mitte tarbija tellitud mudeli - Woof Wear Carbon Fur asemel saadeti tarbijale Pro Overreach Boot. Tarbija esitas koheselt kauplajale pretensiooni, paludes jalatsid asendada või tagastada kauba tellimisel tasutud 35 eurot ja hüvitada vale kauba tagastamise kulu. Kaupleja keeldus nii kauba asendamisest kui ka ostusumma tagastamisest põhjendusega, et tarbijale pakuti soodsaimat hetkel saadaolevat toodet ja tarbija soovitud toodet laos ei ole. Tarbija märgib, et pole soovinud soodsaimat laos olevat, vaid konkreetset toodet ja kui talle oleks enne tellimuse vormistamist öeldud, et soovitud kaupa ei ole, oleks tehing tegemata jäänud. Tarbija nõudeks on kauba tellimisel tasutud 35 euro tagastamine ning kauplajale kauba tagastamisega seotud postikulu 3,98 eurot hüvitamine.

Kaupleja seisukoht:

Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat edastas tarbija avalduse kauplejale, kuid viimane ei ole sekretariaadi kirjadele reageerinud ega omapoolset seisukohta tarbija avalduse suhtes esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 41 lg 11.2 alusel on komisjoni koosseis kinnitatud üheliikmelisena ning koosneb komisjoni esimehest.

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija avaldus tuleb rahuldada. Kuna kaupleja ei ole komisjonile vastanud, võtab komisjon TKS § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Tarbija on esitanud kaupleja vastu jalatsite tellimisel tasutud ostusumma ja saatekulu tagastamise ning kauba kauplejale tagastamisega seotud postikulu hüvitamise nõude.

Komisjon uuris ja hindas asjas kogutud tõendeid ning leiab, et tarbija avaldus on põhjendatud ja tuleb rahuldada. Esitatud tõendite kohaselt tellis tarbija 29.04.2020 kauplejalt kalossid. Poolte vahel on müügilepingust tulenev õigussuhe VÕS § 208 lg 1 mõttes ning tegemist on tarbijalemüügiga VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule. Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1¹). Vaidlust ei ole selles, et tarbija sai tellitud toote kätte 04.05.2020 ning esitas samal päeval pretensiooni asja asendamiseks või ostusumma tagastamiseks. Praegusel juhul ei ole tegemist kauba põhjusetu tagastamisega, vaid pretensiooni kohaselt ei vastanud toode lepingutingimustele: tellitud Woof Wear Carbon Fur kalosside asemel saadeti talle Pro Overreach Boot kalossid. Seega tugineb tarbija ostuhinna tagastamise nõudes asjaolule, et tellitud toode ei vasta kokkulepitule. VÕS § 217 lg 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. Tarbija avaldusele lisatud tõenditest nähtuvalt ei ole kaupleja arvestanud lepingu täitmisel kokkulepituid tingimusi: tarbija tellis Woof Wear Carbon Fur jalatsid, kuid kaupleja saatis Pro Overreach Boot jalatsid. Et lepingu esemeks olid karvased kalossid Woof Wear Carbon Fur, kinnitab tarbija 29.04.2020 kiri kauplejale, milles ta avaldab soovi osta Carbon Fur kalossid ja küsib nende hinda. Samuti on kaupleja 29.04.2020 arvel nr 92 märkinud kauba nimetuseks Woof Wear. Komisjonile pole esitatud tõendeid selle kohta, et enne tellimuse vormistamist oleks tarbijat teavitatud sellest, et Carbon Fur kalosse laos ei ole ja tellimuse täitmiseks saadetakse teine mudel.

Kui kaup ei vasta lepingutingimustele, on tarbijal õigus nõuda lepingu täitmist (sh kauba vahetamist) või ostuhinna tagastamist (taganeda lepingust). Võlasuhtest tuleneva kohustuse rikkumise korral kohaldatavaid õiguskaitsevahendeid reguleerib VÕS § 101. Kui võlgnik on kohustust rikkunud, siis tulenevalt VÕS § 101 lg-st 1 võib võlausaldaja nõuda muuhulgas kohustuse täitmist (puudusteta asja üleandmist) või lepingust taganeda (p-d 1 ja 4). Müügilepingut reguleerivate sätete järgi võib ostja juhul, kui asi ei vasta lepingutingimustele, nõuda müüjalt asja asendamist (VÕS § 222 lg 1). Kui müüja keeldub õigustamatult asja

asendamisest, on tegemist olulise lepingurikkumisega (VÕS § 223 lg 1). Lepingust tulenevate kohustuste olulise rikkumise korral võib võlausaldaja lepingust taganeda (VÕS § 116 lg 1). Praegusel juhul on tarbija esitanud kauplejale avalduse lepingutingimustele mittevastava kauba asendamiseks või lepingust taganemiseks. Kaupleja keeldus toote asendamisest. Komisjoni hinnangul rikkus kaupleja lepingut oluliselt ning tarbija on kehtivalt lepingust taganenud. Lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist (VÕS § 189 lg 1). Tarbija tasus müügilepingu alusel kauplejale kauba eest 29 eurot ning saatekulu 6 eurot, so kokku 35 eurot, mille tagastamist on tal õigus nõuda. Müügilepingu esemeks olevat toodet on kauplejal õigus nõuda tagasi. Tarbija väitel peab ta toote tagastamiseks tegema kulutusi summas 3,98 eurot. Kuivõrd tegemist on kaupleja poolt kohustuse rikkumisega kaasneva kulutusega, on kaupleja VÕS § 222 lg 4 kohustatud ka selle kulu tarbijale hüvitama.

VÕS § 189 kohaselt taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt, kusjuures vastavalt kohaldatakse VÕS §-s 111 sätestatud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Silvia Truman

/allkirjastatud digitaalselt/