

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

|                        |                                                          |
|------------------------|----------------------------------------------------------|
| Asja number            | 19-1/22-04109-013                                        |
| Otsuse kuupäev         | 6. okt 2022                                              |
| Komisjoni koosseis     | Esimees Alar Urm, liikmed Merle Salmistu, Kerly Kirsipuu |
| Tarbija                |                                                          |
| Kaupleja               | Balti Puurkaev OÜ, 11461448                              |
| Tarbija nõue           | Lepingu täitmise nõue.                                   |
| Asja läbivaatamise aeg | 9. sept 2022                                             |

### **Resolutsioon:**

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### **Asjaolud:**

Avalduse kohaselt sõlmisid pooled töövõtulepingu puurkaevu rajamiseks.

Kaupleja allkirjastas lepingu 16.01.2022 ning tarbija allkirjastas 27.03.2022.

Pärast lepingu sõlmimist teatas kaupleja, et soovib muuta lepingu hinda, viidates materjalide kallinemisele.

Kaupleja on vastuses tarbijale põhjendanud hinna muutmist seoses maailmaturul toimuva tooraine hinnatõusu jätkumise ja tooraine kättesaadavuse tohutute piirangutest tulenevalt.

Poolte vahepealses suhtluses loobus tarbija kaevu rajamise tööst. Tarbija kinnitab, et see nii oli, kuid tarbija väitel ei tähendanud see loobumine, et tarbija loobus tööst lõplikult ja ei telli seda tööd hiljem.

Tarbija ei ole lepingu hinna muutmisega nõus.

Tarbija nõue kauplejale on lepingu täitmine ehituse töövõtulepingus kokku lepitud hinnaga.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja edastab kirjavahetuse tarbijaga. Tarbija loobus pakkumusest/lepingust 28.02.2022 raha puuduse tõttu.

Kaupleja hinnagul ei ole alust nõuda lepingu kehtivuse jätkamist 17.03.2022, kui klient oli tööde nimekirjast tema enda palvel eemaldatud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Pooltel on vaidlus selle üle, kas leping puurkaevu rajamiseks on kehtiv.

Kaupleja saatis tarbijale enda allkirjastatud lepingu teksti, mis on käsitatav pakkumusena.

25.1.2022 küsis kaupleja, kas tarbija võtab pakkumuse vastu ja 28.02.2022 küsib kaupleja uuesti, kas ta võtab selle töö nimekirjast maha - mis on eelneva küsimuse kordamine.

28.02.2022 vastab tarbija: "Hetkel küll. Katuse ehituse tõttu ei jagu paraku raha."

Viidatud 28.02.2022 tarbija poolt kirjutatu on tahteavaldus, millega tarbija lükkas esitatud pakkumuse tagasi, lepingut ei sõlmitud.

Asjaolu, et tarbija allkirjastas 27.03.2022 kauplejalt saadud lepingu teksti ei loonud poolte vahel lepingusuhet, kuna tarbija oli juba kaupleja poolt esitatud pakkumuse tagasi lükanud ja pärast seda ei ole kaupleja pakkumus enam kehtiv.

Tarbija poolt kasutatud sõna "hetkel" ei ole kontekstis tõlgendatav pakkumuse vastuvõtmisena. Seda tuleb tõlgendada kui põhjenduse osa ja selle mõte on, et tarbija ei sõlminud lepingut, sest tal hetkel puudus selleks vajalik raha.

Tulenevalt võlaõigusseaduse § 19 lg 1 pakkumus lõpeb, kui sellele ei ole õigeaegselt nõustumust antud või kui pakkumuse esitaja on kätte saanud pakkumuse tagasilükkamise teate. 28.02.2022 tarbija esitatu on pakkumuse tagasilükkamise teade.

Võlaõigusseaduse § 9 lg 1 leping sõlmitakse pakkumuse esitamise ja sellele nõustumuse andmisega, samuti muul viisil vastastikuste tahteavalduste vahetamise teel, kui on piisavalt selge, et lepingupooled on saavutanud kokkuleppe. Tulenevalt eeltoodust ei ole pooled lepingut sõlminud.

Arvestades, et pooltel puudub leping ei ole tarbijal lepingu täitmise nõuet.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu

/allkirjastatud digitaalselt/

Merle Salmistu

/allkirjastatud digitaalselt/