

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-06259-019
Otsuse kuupäev	12. aug 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Ülle Jänes, liikmed Diana Lints, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	IN-Trade Company OÜ, 11164331
Tarbija nõue	Ostuhinna tagastamine (lepingust taganemine)
Asja läbivaatamise aeg	28. juuli 2020

### **Resolutsioon:**

Avaldus jätta rahuldamata

### **Asjaolud:**

Tarbija avalduse kohaselt tellis ta 30.10.2019 Kauplejalt kolm siseust: kaks ust Lilia Do 2,05-660 (600) ja ühe ukse Lilia Do 2,05-760 (700) hinnaga 495,39 eurot. Maksumus on tasutud. Tellimus täideti 28.02.2020. Tarnitud uste värvitoon osutus Tarbija väitel valeks, mistõttu keeldus ta neid vastu võtmast ja esitas avalduse raha tagastamiseks. Kaupleja lubas raha tagastada siis, kui tooted on ära müüdud.

Tarbija väitel käis Kaupleja meister kohapeal uksi mõõtmast ja oli teadlik, et üks uks oli juba olemas ja Tarbija soovis ka tellitavaid uksi saada sama värvi (tegi olemasolevast uksest foto).

Tarbija selgituse kohaselt oli uste toon tema jaoks oluline ning kui ta 26.02.2020 uksi Kaupleja laos vaatamas käis, oli seal halb valgustus, mistõttu oli seal võimatu täpselt aru saada, kas tegemist on õige värvitooniga. Tarbija soovis saada tumepruuni värvi uksi, kuid tarnitud ukсед olid punakat tooni.

Tarbija nõudeks on ostuhinna tagastamine.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ei vaidle raha tagastamisele sisuliset vastu, kuid ütleb, et saab seda teha alles siis, kui vähemalt üks udest õnnestub ära müüa. Tingituna erakorralisest olukorrast ei ole Kauplejal võimalik raha kohe tagastada. Ukсед on spetsiaalselt Tarbija jaoks toodetud (mudel ja värv), sellist värvi uksi ostetakse tänapäeval väga harva.

Kaupleja selgituse kohaselt käis Tarbija enne uste tellimist mitu korda kaupluses uste võimalikke värvitoone vaatamas. Kaupleja väitel Tarbijale selgitati, et kuna temal olemasolev üks on tellitud mitmeid aastaid tagasi ja toodetud teises tehases, siis ei saa Kaupleja garanteerida täpselt sama tooni ja tellitavate uste värv võib varasemast erineda. Kaupleja hinnangul sai Tarbija sellest aru ja otsustas siiski ukсед tellida, kuid hiljem hakkas ikkagi nõudma täpset värvitooni. Uste saabumisel käis ta neid ka laos vaatamas, misjärel otsustas need vastu võtta ja tasus toodete lõpliku maksumuse.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et Tarbija nõuet ei ole võimalik rahuldada.

Tarbija ja Kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217 lg 1 ja lg 2 p 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest.

Kui ostetud asi ei vasta lepingutingimustele, on Kaupleja müügilepingut rikkunud ning Tarbijal on võimalik kasutada seaduses sätestatud õiguskaitsevahendeid (VÕS § 101). Võlasuhtest tuleneva kohustuse rikkumise korral võib võlausaldaja nõuda kohustuse täitmist ning teatud asjaoludel, tulenevalt VÕS § 101 lg 1 p-st 4, ka lepingust taganeda. VÕS § 116 lg 1 järgi võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja asendamine ei ole võimalik või kui müüja sellest õigustamatult keeldub. Näidise, kirjelduse või mudeli järgi müügi puhul eeldatakse, et näidis, kirjeldus või mudel on asja lepingutingimustele vastavuse hindamise ainus kriteerium (VÕS § 226 lg 1). Sellest kõrvalekalle annab ostjale õiguse muuhulgas ka lepingust taganeda. Kuna pooled vaidlevad uste värvitooni õigsuse üle, tuleb komisjonil tuvastada, kas Kaupleja on rikkunud lepingust tulenevat kohustust, s.o kas Tarbijaga oli sõlmitud kokkulepe, et Kaupleja tarnitavad ukсед on värvuselt identsed olemasoleva uksega.

Nagu öeldud, eeldab õigus kasutada seadusest tulenevaid õiguskaitsevahendeid võlgnikupoolset lepingujärgse kohustuse rikkumist: kohustuse täitmata jätmist või mittekohast täitmist (VÕS § 100). Vaidluse lahendamiseks tuleb seetõttu tuvastada, kas Kaupleja on rikkunud lepingust tulenevat kohustust, mis võiks anda Tarbijale õiguse lepingust taganeda. Komisjoni hinnangul ei ole antud asjaolude põhjal võimalik järeldada, et Kaupleja on müügilepingut rikkunud. Eluliselt usutav on Kaupleja selgitus, et enne lepingu sõlmimist on Tarbijat teavitatud, et varem soetatud uksega täpselt sama värvitooni uusi ukse ei ole võimalik valmistada. Vähest värvierinevust kinnitab siinkohal ka asjaolu, et Tarbija vaatas valmis tooted Kaupleja laos üle ning oli nõus need vastu võtma (ja tasus nende maksumuse). Seda, et tellitud ukсед ei vasta värvuselt Kaupleja värvinäidisele, et ole Tarbija väitnud.

Kuna Kaupleja ei ole müügilepingut rikkunud, ei ole alust Tarbija avaldust rahuldada. Samas on Kaupleja võtnud ukse tagasi ja andnud lubaduse raha tagastada, millest tulenevalt puudub praegusel juhul poolte vahel sisuline vaidlus, üksnes raha tagastamine on kevadisest eriolukorrast tingituna raskendatud ning vastav aeg mõistetavalt pikenenud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Ülle Jänes

Diana Lints

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/