

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-06308-011
Otsuse kuupäev	12. aug 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Ülle Jänes, liikmed Diana Lints, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Vivarec OÜ, 10137639
Tarbija nõue	Ostuhinna tagastamine (lepingust taganemine)
Asja läbivaatamise aeg	28. juuli 2020

Resolutsioon:

Avaldus jätta rahuldamata

Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt sõlmis ta 17.01.2020 Kauplejaga lepingu, millega ostis Kauplejalt kaks portselanist kivikeraamilist seinaplaati Fuoriformato OASI 100x300 cm, paksus 5,6 mm, hinnaga 2081,76 eurot, millele lisandus transpordikulu 139,21 eurot. Maksumus on tasutud. Tarbija sai plaadid laost kätte 23.03.2020 ja tellis vastava transpordi. 27.03.2020 alustati plaatide paigaldusega. Keraamiline plaat purunes töötlemisel (lõikamisel), sellesse tekkis pragu. Tarbija võttis koheselt Kauplejaga ühendust. Kaupleja pakutud võimalus uue plaadi soodushinnaga tellimiseks Tarbijale ei sobinud (eelkõige pika tarneaja tõttu). 03.04.2020 esitas Tarbija avalduse raha tagastamiseks.

Tarbija väitel algselt paigaldusjuhend puudus ja saadeti vaid analoogse toote paigaldusjuhend. Tema sõnul eeldas ta, et kaup on nõuetekohane ja seda on võimalik töödelda. Kaupleja oli teadlik, et plaati kasutatakse vannitoas. Kaupleja ei teavitanud teda plaadiga seonduvatest riskidest. Tarbija hinnangul on tegemist tootmisdefektiga.

Tarbija täiendava selgituse kohaselt jättis Kaupleja talle plaadi töötlemiseks vajaliku informatsiooni andmata (et materjal nõuab teistsugust käsitlemist kui tavaline keraamiline plaat). Materjali ostmise ja paigaldamise ajal ei olnud Kaupleja kodulehel asjakohast informatsiooni, see ilmus kodulehele tunduvalt hiljem. Veel 27.03.2020 kirjutas väitis Kaupleja ise, et tal ei ole materjali kohta juhend. Tarbija töövõtja omapoolset süüd ei näe. Sellistel plaatidel on tootmise tehnoloogiast tulenevalt pinged sees ja tootja poolt on ettenähtud vastav juhend, kuidas plaati lõigata (spetsiaalne iminappadega raam, juhikutega lõikaja ja muud reeglid), mida Kaupleja klienditeenindaja unustas mainida. Tarbijale pakuti plaadi paigaldamisega tegelevat ettevõtet alles pärast plaadi purunemist.

Tarbija nõudeks on ostuhinna tagastamine ja transpordikulude hüvitamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja väitel on tarnitud materjal kvaliteetne, vastab omadustelt kõikidele I sordi nõuetele ja sobib vannitoa seinal kasutamiseks. Tegemist on hapra materjaliga, mille käsitlemisel tuleb seda arvestada. Tegemist on ehitusmaterjaliga, mitte laiatarbekaubaga, mistõttu tuleb paigaldamisel kasutada eriala professionaali, kes omab vastavat oskusteavet ja kogemust. Kaupleja väitel soovitasid nad Tarbijale ettevõtet, kellel on vastav pädevus olemas.

Kaupleja selgituse kohaselt ei ole materjali sees pingeid, mis põhjustaksid iseenesliku purunemise. Pingeid põhjustavad materjalile välised tegurid: ebatasane aluspind, valed töövahendid, vale lõikamiskiirus, vale või nüri lõikeketas, vale meetoodika jne. Lõikamiseks sobiliku tehnoloogia ja vahendid valib töö teostaja ning on ka vastutav töö tulemuse eest. Keraamikatööstuses ei ole tavaks lisada pakkidesse paigaldusjuhendeid, nagu see on tavapärane laiatarbekaupade puhul. Eeldatakse, et keraamilise plaadi paigaldust viivad läbi professionaalid, kes on läbinud vastava koolituse ja omavad kutsealast pädevust. Suurmõõtmeliste ja õhukeste keraamiliste plaatide käsitlemise ja paigaldamise juhised on samad kõikide tootjate lõikes. Kaupleja tagab juhendite kättesaadavuse ning konsulteerib kliente kõikides küsimustes. Tellimuse kinnitamisel aktsepteerib ostja müüja üldiseid müügitingimusi, mis asuvad kodulehel, kus on ka viide juhenditele ning vajadusele võtta küsimuste korral ühendust müügipersonaliga.

Kaupleja pakub Tarbijale jätkuvalt uue plaadi soodushinnaga müüki.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et Tarbija nõuet ei ole võimalik rahuldada.

Tarbija ja Kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217 lg 1 ja lg 2 p 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas; muu hulgas ei vasta asi lepingutingimustele, kui asjal ei ole kokkulepitud omadusi. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest.

Kui ostetud asi ei vasta lepingutingimustele, on Kaupleja müügilepingut rikkunud ning Tarbijal on võimalik kasutada seaduses sätestatud õiguskaitsevahendeid (VÕS § 101). Kui võlgnik on võlasuhtest tulenevat kohustust rikkunud, võib võlausaldaja nõuda kohustuse

täitmist ning teatud asjaoludel, tulenevalt VÕS § 101 lg 1 p-st 4, ka lepingust taganeda. VÕS § 116 lg 1 järgi võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja asendamine ei ole võimalik või kui müüja sellest õigustamatult keeldub. Seega eeldab õigus kasutada seadusest tulenevaid õiguskaitsevahendeid, sh lepingust taganeda, võlgnikupoolset lepingujärgse kohustuse rikkumist: kohustuse täitmata jätmist või mittekohast täitmist (VÕS § 100).

Vaidluse lahendamiseks tuleb seetõttu tuvastada, kas Kaupleja on rikkunud müügilepingust tulenevat kohustust, mis võiks anda Tarbijale õiguse lepingust taganeda. Tarbija väitel viitab keraamilisse plaati tekkinud prao kuju plaadis olevatele pingetele, mis oli ka purunemise põhjuseks (tootmisdefekt), kusjuures teda ei teavitatud seinaplaadiga seonduvatest riskidest ega antud paigaldusjuhendit. Kaupleja seevastu tugineb väitele, et tarnitud materjal on kvaliteetne, kuid selle töötlemine ja paigaldamine nõuab spetsiaalseid oskusi. Komisjon nõustub Kauplejaga, et tegemist on materjaliga, mis on oluliselt erinev tavalisest keraamilisest plaadist, mistõttu vajab see ka erinevat käsitlemist. Asjaolu, et tegemist on hapra suuremõõtmelise plaadiga, oli ka Tarbijale teada (toote pakendil oli plaadi tõstmise juhised). On eluliselt usutav, et suuremõõtmeliste õhukeste keraamiliste plaatide käsitlemine on kõikide tootjate puhul sarnane. Kindlasti eeldab aga sellise tundliku materjali paigaldamine vastavaid professionaalseid oskusi. Kui Tarbija vajab täiendavat selgitust või juhiseid töö teostamiseks, oleks tal tulnud pöörduda Kaupleja poole. Nõustuda tuleb Kauplejaga, et tal oli õigus eeldada, et töid teostab professionaal, kes on materjali omadustest ja eripärast teadlik.

Komisjoni hinnangul ei ole antud asjaolude põhjal võimalik järeldada, et Kaupleja on müügilepingut rikkunud, mistõttu tuleb Tarbija avaldus jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Ülle Jänes

Diana Lints

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/