

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-05083-011
Otsuse kuupäev	10. okt 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Liilia Laks, Aivar Kask
Tarbija	
Kaupleja	EcoPood OÜ, 12594140
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	29. sept 2022

Resolutsioon:

1.Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija ostis 06.10.2021 kauplejalt garaaživärava koos paigaldusega, hinnaga 1072 eurot. Tarbija tasus ettemaksuna 600 eurot. Tarbija avalduse kohaselt paigaldati garaaživärav 19.02.2022 ja pärast värava paigaldamist selgus, et ukse armatuur blokeerib plastikust PVC ukse täielikku avanemist ja seetõttu on ukse kasutamine takistatud. Tarbija sõnul informeeris ta sellest koheselt kaupleja töötajaid ja 21.02.2022 esitas tarbija kirjaliku pretensiooni, milles palus tagastada ettemaksu, sest garaažiukse konstruktsiooni parandamine on võimatu. Tarbija kirjalikule pöördumisele ei vastatud. Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ja ettemaksu tagastamine.

Peale kaupleja vastust tarbijavaidluste komisjoni menetluse käigus lisas tarbija, et on endiselt seisukohal, et garaažiuks tuleb demonteerida ja raha tagastada, sest garaažist majja viiv plastikuks oli varem paigaldatud ja mõõtude võtmine teostati hiljem. Seega pidi kaupleja esindaja sellega arvestama. Hetkel ei ole võimalik ust täielikult kasutada, lisaks ei saa plastikust ka madalamale paigaldada, sest garaažis ja majas ei ole põrand valmis. Ka käelisust muuta ei saa ja praegusel kujul ukse poolikult avanedes, rikub tarbija tuleohutuse reegleid. Kuna garaažis ja maja vahel on vaja kahte ust, millest üks peaks olema välisukse, siis kui kaupleja paigaldab oma kuludega plastikukse asemel sama suurusega kvaliteetse välisukse, siis on tarbija valmis asja arutama.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja kinnitas oma vastuses, et 19.02.2022 toimus garaaživärava paigaldus ja juhtis tähelepanu, et enne seda teostati mõõtmised ja arutati ka tarbijaga üksikasjad läbi, peale mida tarbija allkirjastas mõõtmislehe.

Paari päeva pärast andis tarbija teada, et soovib ettemaksu tagasi, sest plastikust rõduuks ei avane täielikult. Kaupleja töötaja käis olukorraga tutvumas 22.02.2022 ja tarbijale pakuti plastikukse paigaldust natuke madalamale või siis ukse käelisuse muutmist, et probleem lahendada, kuid need lahendused tarbijale ei sobinud.

Kaupleja sõnul teostati tööd korrektselt ja tõstetavaid garaaživäravaid on võimalik kasutada ilma tõrgeteta, kuid plastikust rõduuks ei ole nende poolt paigaldatud. Kaupleja juhtis komisjoni tähelepanu, et tarbija jättis omapoolse lepingulise kohustuse täitmata ja tal on

tasumata teine osamakse summas 457 eurot.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust. Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijamüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel ning VÕS § 217 lg 5 kohaselt loetakse asja ebaõigest paigaldamisest tulenevat lepingutingimust võrdseks asjast tuleneva lepingutingimusega kui asja paigaldas müüja.

TKS § 46 lg 5 kohaselt lisatakse avaldusele tõendid, võimaluse korral tehingu tegemist tõendava dokumendi koopia ning kauplejale esitatud kaebuse ja saadud vastuse koopiad. Tarbija pole esitanud komisjonile tõendeid, mis kinnitaksid, et kaupleja rikkus müügilepingut, kuna müüdnud asi ei vastanud lepingutingimustele või kaupleja oleks tarbijale müünud asja, mis erines oluliselt näidisest, kirjeldusest või mudelist, mis annaks ostjale õiguse lepingust taganeda või kasutada muid õigusi, mis tulenesid asja lepingutingimustele mittevastavusest.

Tarbija kinnitas 08.10.2021 allkirjaga, et on garaažiukse mõõtmistulemustega nõus. Tarbija pole esitanud komisjonile ühtegi tõendit, et paigaldatud garaažiuks ei vastaks poolte poolt kokkulepitud lepingutingimustele või esineks garaažiukse paigaldusviga. Garaažist majja viiv plastikuks oli paigaldatud enne garaažiukse paigaldust. Tellides garaažiukse pidi tarbija aru saama, et garaažiuks võib luua plastikusele mõninga takistuse. Komisjon selgitab täiendavalt, et lepingulises suhtes peavad pooled lähtuma nii hea usu (VÕS § 6) kui mõistlikkuse põhimõttest (VÕS § 7). Kaupleja pakkus tarbijale mitmeid võimalusi tekkinud probleemi lahendamiseks. Tarbija lükkas pakutud lahendused tagasi. Komisjoni hinnangul pole ülaltoodust tulenevalt kaupleja müügilepingu tingimusi rikkunud, mistõttu jätab komisjon avalduse täies ulatuses rahuldamata. Samuti pole komisjoni hinnangul tarbijal õigust jätta omapoolsed lepingulised kohustused täitmata ning tarbija peab kauplejale tasuma teise osa ostuhinnast.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks
/allkirjastatud digitaalselt/

Aivar Kask
/allkirjastatud digitaalselt/

