

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-10509-013
Otsuse kuupäev	28. sept 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing Beno Rent, 12644895
Tarbija nõue	Lepingust taganemine, kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	12. sept 2022

Resolutsioon:

1.Jätta tarbija nõue rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagi avaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija sõlmis 13.06.2022 kauplejaga töövõtulepingu tema kahekohalise suleteki keemilise puhastuse kohta ja maksis teenustasu 23 eurot. Tarbija sai teki tagasi 20.06.2022 ja märkas kodus tekkinud defekte: teki servadesse olid tekkinud 1-2 cm suurused augud, kust tulid suled välja. Tarbija pöördus pretensiooniga kaupleja poole, kes lubas teki parandada või kui parandamine ei ole võimalik, siis lubas kahju hüvitada ning palus esitada teki väärtuse määramiseks ostutšeki. Tarbijal ei olnud ostutšeki alles, tarbija ostis 21.06.2022 uue suleteki hinnaga 446,49 eurot, tarbija määras kahjustatud teki väärtuseks 70% uue teki hinnast summas 312 eurot. Tarbija soovib teenuse ebaõnnestumise tõttu taganeda töövõtulepingust ja tagasi saada tasu 23 eurot.

Tarbija soovib lepingust taganeda ja tagasi saada tasu 23 eurot, samuti soovib kahju hüvitamist 312 euro ulatuses.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu selgitades, et pöördus defektide põhjuste väljaselgitamiseks sõltumatu eksperdi poole, ekspertiisi viis läbi Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo OÜ. Ekspertiisi järelduse kohaselt tekkisid defektid pikaajalise eksploatatsiooni ja eeldatavalt korduva hooldamise tagajärjel. Ekspert ei tuvastanud keemilise puhastuse käiguse defektide tekkimist, seetõttu kauplejal vastutust ei lasu.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, Võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtja valmistama asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija aga maksma selle eest tasu. VÕS § 641 lg 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele. Lepingutingimuse rikkumisel saab tarbija tugineda VÕS §-s 101 sätestatud õiguskaitsevahenditele, sh § 101 lg 1 p 4 alusel lepingust taganeda või see üles öelda ja p 3 järgi nõuda kahju hüvitamist. Tarbija esitas kaupleja vastu lepingust taganemise ja kahju hüvitamise nõude.

Lepingust taganemine on VÕS § 116 lg 1 kohaselt õigustatud lepingutingimuse olulise rikkumise korral. Komisjon kontrollis olulise rikkumise esinemist.

Kaupleja vastuväite kohaselt toodi temale puhastusse liigselt kulunud katematerjaliga tekk. Kaupleja tõendas oma asjaolusid Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo OÜ 22.06.2022 konsultatsiooniga. Ekspert märkis, et tegemist on valge suletekiga, teki mõõdud olid ülevaatamise hetkel 190x200 cm, kuid markeeringu kohaselt pidid teki mõõdud olema 220x220 cm. Ekspert tuvastas, et teki perimeetris kanditud äärega külgnevatel aladel olid loomulikes murekohtades tekkinud 1-2 cm pikkused rebenemisjäljed, millistest tuli suletäidis välja. Defektide kohas kanga kergel venitamisel rebeneb kangas edasi. Ekspert järeldas, et teki defektid tekkisid intensiivse pikaajalise kasutamise ja eeldatavalt korduva hooldamise tagajärjel. Tarbija tekk on ära kulunud.

Tarbija sellega ei nõustunud ja selgitas, et ostis teki 4-5 aastat tagasi. Ta küsis tootja Tallinna esinduspoest teki tavalist kasutusaega, talle selgitati, et tekk peaks pidama vastu pigem 5-10 aastat. Komisjon selgitab, et arvestama peab, et kõikidel materjalidel on oma kasutusaeg, ka tekkide ja patjade katematerjalid kuluvad, muutuvad kasutamise käigus rabedaks ja rebenevad. Tarbija ei ole esitanud tõendit, millelt nähtuks, millist katematerjali oli tekil kasutatud ja kui pikk peaks tavapärase kasutamise korral olema selle materjali kasutusaeg. Tarbija nimetatud teki kasutusaeg 4-5 aastat ei välista katematerjali kulumist.

Komisjon nõustub kaupleja vastuväite ja esitatud eksperdi järeldustega, et tarbija tekile ei tekitatud kahjustusi keemilise puhastuse käigus. Komisjon ei tuvastanud lepingutingimuse olulist rikkumist, seetõttu puudub tarbijal lepingust taganemiseks õiguslik põhjendus.

Tarbija esitas kahju hüvitamise nõude, millise õiguse sätestab VÕS § 115. Kahju hüvitamise eesmärki ja eeldusi reguleerib VÕS § 127. Tarbija kahju hüvitamise nõue ei kuulu rahuldamisele peamise eelduse puudumise tõttu – asjas puuduvad tõendid, millised tõendaksid teki kahjustamist teenuse osutamise käigus.

Komisjon selgitab, et lisaks on kahju hüvitamise nõude korral vaja asja kahjustumisel määrata asja väärtus enne teenuse osutamist ja pärast teenuse osutamist. Selline kahju hüvitamise erisus tuleneb VÕS § 132 lg-st 3, kus juhul, kui asja on kahjustatud, hõlmab kahjuhüvitis eelkõige asja parandamise mõistlikud kulud ning võimaliku väärtuse vähenemise.

Tarbija lähtus kahju hüvitise arvutamisel VÕS § 132 lg-st 1, millise kohaselt tuleb asja hävimisest või kaotsiminekest tekkinud kahju hüvitamise korral maksta hüvitis, mis vastab uue samaväärse asja soetamiseks tehtavatele mõistlikele kulutustele. Antud juhul tekk ei hävinenud, vaid oli kahjustatud.

VÕS § 132 lg 3 kohaselt tuleb arvestada võimalikku väärtuse vähenemist. Tarbija kinnitusel ostis ta teki 4-5 aastat tagasi, seega teki väärtus oli vähenenud. Kahju hüvitamise suuruse

määramiseks tuleb teada, milline oli tarbija teki väärtus vahetult enne keemilisse puhastusse toomist, kuna kauplejal lasuks kohustus hüvitada kahju teenuse osutamise eelses väärtuses. Kaupleja palus tarbijal tuua ostutšekk nimel sellel põhjusel, et arvestada väärtuse vähenemise ulatust. Kuigi ostutšekki ei ole, siis on ekspert tuvastanud, et teki kattematerjal oli kulunud. Eksperti järelduse kohaselt oli teki kasutusaeg läbi. Seega ei põhjustanud kaupleja tekil defektide tekkimist. Tarbija kahju hüvitamise nõue ei ole põhjendatud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/