

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-03843-032
Otsuse kuupäev	22. sept 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Jüri Minjajev, Hellika Teder
Tarbija	
Kaupleja	Kjok OÜ, 16182730
Tarbija nõue	Töö parandamine ja kahju hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	20. sept 2022

Resolutsioon:

- 1.Rahuldada tarbija avaldus osaliselt.
- 2.Kohustada kauplejat ühe kuu jooksul viima tarbija vannitubade kapid lepingutingimustele vastavusse.
- 3.Jätta rahuldamata tarbija nõue rahalise kompensatsiooni välja mõistmiseks.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija ja kaupleja vahel sõlmiti töövõtuleping eritellimusmööbli valmistamiseks Harjumaal asuva hoone mitmesse ruumi. Kauplejaga sõlmitud leping ei hõlmanud põhivannitoa tööpinna ja tagaseina pakkumist ja paigaldamist. Tarbija tellis eelmainitud tööd teiselt ettevõtelt. Lepingu kohaselt pidi kaupleja kontrollima kõiki mõõte. Sisekujundaja plaanid ja vaated sisaldasid ligikaudseid mõõtmeid ja arvestasid seadmete ja sisustusega, mis oli tarbija poolt ostetud. Kaupleja ei esitanud nende kohta tehnilisi küsimusi ja tarbija eeldas, et nendega probleeme pole. Tööpinna valmistaja teavitas tarbijat meilivahetuses, et ostetud seadmed ei sobi. Tarbija ostis tööpinna valmistaja soovitusel neli uut lisasegistit ja kaks uut valamut. 03.02.2022 teavitas tööpinna valmistaja, et vaatamata sellele pole võimalik tööpinda vannituppa paigaldada, kuna valamud on kapi jaoks liiga suur. Tarbija leiab, et kaupleja ei teavitanud teda õigeaegselt seadmete võimalikust mittesobimisest mööbliga. Tarbija kaotas kauplejast tulenevatel asjaoludel 1117, 02 eurot ning täiendavalt kulutanud uute seadmete ostuks 777 eurot. Tarbija soovib, et kaupleja tasuks talle eelnimetatud summad ning lisaks tõlketeenuse eest 485 eurot. Kokku 2379, 02 eurot. Lisaks soovib tarbija, et kaupleja parandaks või asendaks põhivannitoa kapi, et sellesse oleks võimalik valamut paigaldada.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas 04.07.2022 saadetud vastuses, et tarbija võlgneb lepingu alusel müüjale 500

eurot. Varem pakutud 1000 euro suurune hüvitis lükkas tarbija tagasi. 04.07.2022 seisuga pakkus kaupleja tarbijale hüvitist 500 eurot, kuna tarbijaga suhtlemise käigus selgus, et tarbija müüs/kinkis kolmandatele isikutele ebasobivaid tooteid. Millest järeldub, et ta sai materiaalselt või muud kasu. 21.04.2022 sõlmitud leping täidetakse kaupleja poolt täies mahus. Kuna kauplejal pole selge, kuidas vaidlus lõpeb, pole kaupleja valmis kulutama 780 eurot puuduste parandamiseks. Niipea, kui rahaline vaidlus laheneb, lahendab kaupleja koheselt ka kapi puudused. Kaupleja peab rahalist nõuet tõlketeenuse summa osas alusetuks, kuna riigikeel äri- ja õigusvaldkonnas on eesti keel. Kokkuvõttes tegi kaupleja ettepaneku, et tarbija ei maksa lepingu jääksummat 500 eurot, kaupleja omalt poolt maksab kontrollimata sanitaartechnika toodete ostmise eest hüvitist 500 eurot ja täidab 21.04.2022 lepingust tulenevad kohustused lepingutingimustele mittevastavuse kõrvaldamisel.

Komisjoni põhjendus:

Komisjoni istung 31.08.2022:

Tarbija istungile ei ilmunud, kuid teavitas komisjoni, et viibib kuni 12.09.2022 väljaspool Eestit ning ei oma võimalust neti teel istungil osaleda.

Kaupleja esindaja selgitas, et vaidluselust kappi on võimalik korda teha selliselt, et vahetada kaks ust, kaks sahtlit, võtta ära metallreeling ja teha teistsugune käepide. Kaupleja selgitas, et on valmis sellised tööd omal kulul tegema. Lisaks selgitas kaupleja esindaja, et tarbija võlgneb talle 500 eurot ning ta on valmis sellel tarbijaga tasaarveldama.

Komisjon lükkas istungi edasi 20.09.2022 kell 9.30.

Komisjoni istung 20.09.2022:

Tarbija selgitas, et tema nõue tuleneb sellest, et ta pidi ostma uue sanitaartechnika. Mittesobiva sanitaartechnika tarbija annetas. Lisaks soovis tarbija, et kaupleja teeks korda puudustega vannitubade kapid. Tarbija kinnitas, et pole kauplejale tasunud 500 eurot, mille tasub siis kui kaupleja lõpetab tööd.

Kaupleja esindaja selgitas, et oleks olnud nõus tasuma uue sanitaartechnika eest kui mittesobiva sanitaartechnika oleks tarbija andnud kauplejale. Kaupleja lubas puudustega kapid korda teha. Lisaks pakkus kaupleja, et on valmis tarbijale tasuma kompromissi korras 500 eurot.

Tarbija pakutud kompromissiga ei nõustunud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, kuulanud ära poolte seiskohad, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega, asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada osaliselt.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib Võlaõigusseadus (VÕS) § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes.

VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui töö ei ole kokkulepitud omadusi ja p 5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada.

Komisjon kuulas istungitel ära tarbija ning kaupleja esindaja. Poolte vahel puudub vaidlus, et vannitoa kappide osas esineb lepingutingimustele mittevastavusi. Kaupleja nõustus mittevastavused kõrvaldama, mistõttu komisjon rahuldab esitatud nõude ning kohustab kauplejat ühe kuu jooksul otsuse avaldamisest tarbija kapid viima lepingutingimustele vastavusse.

Rahalise nõude osas selgitab komisjon, et VÕS § 127 lg 5 kohaselt tuleb kahju hüvitisest maha arvata igasugune kasu, mida kahjustatud isik sai kahju tekitamise tagajärjel, eelkõige tema poolt säästetud kulud, välja arvatud juhul, kui kasu mahaarvamine oleks vastuolus kahju hüvitamise eesmärgiga. Lisaks oli tarbijal VÕS § 139 lg 2 tulenev kahju vähendamise kohustus. Käesoleval juhul soetas tarbija esialgse sanitaartehnika 1117, 02 euro eest. Kauplejast tulenevatest asjaoludest tingituna pidi tarbija ostma lisaks uue sanitaartehnika 777 euro eest. Komisjon selgitab, et selleks hetkeks oli tarbijal sanitaartehnilist vara kokku 1894, 02 euro väärtuses. Tarbija pidi seega sellest vajaliku omaosana kasutama tehnikat 777 euro väärtuses. Tarbijal tekkis õigus anda esialgne kasutamata sanitaartehnika kauplejale ning nõuda kahju hüvitisena vahe raha, summas 340, 02 eurot, hüvitamist. Tarbija selgitas, et ta jättis kasutamata sanitaartehnika endale ja annetas selle. Komisjoni hinnangul on tegemist tarbija poolt vabatahtliku tegevusega, mis võttis talt võimaluse nõuda kauplejalt sellise kahju hüvitamist.

Kaupleja pakkus tarbija lepingutingimustele mittevastava töö ja tarbijale ebamugavuste tekitamise eest kompensatsiooniks 500 eurot. Tarbija kompromisspakkumisega ei nõustunud. Komisjon selgitab, et tegemist on kaupleja poolt õigeksvõtul põhineva nõudega. Samas tunnistas tarbija, et võlgneb kauplejale lepingu täitmise eest veel 500 eurot. Komisjon leiab, et eelmainitud nõuded on pooltel võimalik vastastikku tasaarveldada, mistõttu jätab komisjon kauplejalt 500 eurot välja mõistmata. Kaupleja kaotab ühtlasi seetõttu tarbija vastu, pärast kappide korda tegemist, nõude 500 eurole.

Komisjoni menetlus on TKS § 52 lg 1 kohaselt eesti keeles. Eeldatakse, et ka esitatud dokumentatsioon esitatakse eesti keeles. Komisjoni menetlus on lihtsustatud menetlus ning seetõttu pole vajalik esitada dokumente ametliku tõlkebüroo poolt kinnitatuna, vaid piisab ka lihttõlkest.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/

Hellika Teder
/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Minjajev
/allkirjastatud digitaalselt/