

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-07257-011
Otsuse kuupäev	3. okt 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Kerly Kirsipuu, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Aktsiaselts Stokker, 10165452
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja 380 euro tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	9. sept 2022

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

02.12.2021 ostis Tarbija Aktsiaseltsilt Stokker (edaspidi: Kaupleja) põrandapesumasina Kärcher FC 7 hinnaga 380 eurot.

28.03.2022 saatis Tarbija seadme Kauplejale parandamiseks, väites, et on tekkinud kõrvaline hääl.

11.04.2022 sai Tarbija seadme kätte, kuid väidetavalt see ei töötanud.

12.04.2022 tagastas Tarbija seadme Kauplejale.

25.05.2022 esitas Tarbija lepingust taganemise avalduse.

26.05.2022 teavitas Kaupleja telefoni teel, et varuosa on tellitud ning 27.05.2022 saab Tarbija seadme tagasi.

Tarbija seadet vastu ei võtnud ja soovib lepingust taganeda ning tagasi saada 380 eurot.

Kaupleja seisukoht:

28.03.2022 Kauplejale parandamiseks esitatud seadmel ilmnenud probleem oli tingitud rullikute vahele tekkinud mustusest. Tehnik puhastas seadme ja see hakkas tööle. Seade oli tagastamiseks valmis 04.04.2022.

12.04.2022 hooldusesse toodud seadmel tuvastati, et reduktor käib raskelt ringi ja kiilub vahel kinni. Reduktor võis viga saada eelnevalt liiga musta seadmega töötamisest. Seadmele telliti uus reduktor ja vahetati välja ilma Tarbijalt tasu võtmata, et vaidlus lahendada. Tarbija ei ole seadet vastu võtnud. Kaupleja hinnangul on parandustöö tehtud mõistliku aja jooksul ning ta soovib seadme Tarbijale tagastada.

Tarbija vastuväited Kaupleja vastusele:

Tarbija ei nõustu Kaupleja seisukohaga. Kuidas saab Tarbija hooletusel tekkida mustus, mida ta seadmes puhastada ei saa. Tarbija oli rullikud ja kõik muud detailid puhastanud, mida sai puhastada ja mopile tegi iga kord programmiga puhastuse. Moppi on sihipäraselt kasutatud põrandate puhastuseks. Tarbija püüdis kontrollida moppi, kuid see ei töötanud. Tarbija arvas, et seadmel on aku tühi, kuid samal õhtul laadides selgus, et asi ei ole akus vaid mopp ikkagi ei käivitu. Seega see krigin, mis oli seadmel esimesel korral, oli rikke algus ning süvenes Kaupleja hooldusega. Seadmel on ilmnenud mootori rike kõigest alla poole aasta (4 kuud) kasutamisel. Tarbija ei nõustu sellise seadme tagasivõtmisega. Hooldustöö mõistlik aeg ei ole

1,5 kuud, mille ajal ei olnud ühtegi kõnet ega teavitust, millal valmis saab.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine ja asja vastuvõtmine. Tarbija on toote eest tasunud ja Kaupleja on selle Tarbijale üle andnud.

VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt tarbijalemüügi puhul peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele ning lõike 2 punkt 1 kohaselt asi loetakse muu hulgas lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele.

VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Seejuures VÕS § 218 lg 2² järgi tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni 28.03.2022, s.o kolme kuu möödudes toote üleandmisest. Seega VÕS § 218 lg-s 2 sätestatud tähtaja jooksul ning teavitas lepingutingimustele mittevastavusest seaduses sätestatud tähtaja jooksul (VÕS § 220 lg 1).

Tarbija ei ole rahul seadme kvaliteediga.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta.

Seega müügilepingu puhul on esmaseks õiguskaitsevahendiks asja parandamise või asendamise nõue.

Käesolevas asjas tõi Tarbija seadme parandusse, kuid keeldus selle vastuvõtmisest, väites, et Kaupleja juures oli seade ebamõistlikult pikka aega ning teda ei informeeritud, millal ta selle kätte võib saada. Seetõttu ta taganeb lepingust ning soovib oma raha tagasi saada.

Lepingust taganemise õiguslikuks aluseks saab olla Kauplejapoolne lepingutingimuste oluline rikkumine VÕS § 223 lg 1 p 5 kohaselt, kui müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata.

Käesolevas asjas Kaupleja ei ole keeldunud seadme parandamisest, tellides varuosa, mille kättesaamine võttis aega. Asjaolu kohta, et parandamine oleks ebaõnnestunud, tõendid puuduvad. Tarbija loeb seadme parandamise kestust 1,5 kuud ebamõistlikult pikaks ajaks.

Komisjon leiab, kas tegemist oli mõistliku parandustöö ajaga või mitte, tuleb antud vaidluse lahendamisel lähtuda selle konkreetsetest asjaoludest. Ilmne on, et varuosade tellimisel võib nende kättesaamine võtta aega, mis pikendab ka parandustöö ajalist kestust.

Kaupleja on põhjendanud, miks seadme parandamine võttis aega. Kaupleja tegevus näitab, et ta on Tarbija pretensiooni suhtunud vastustundlikult ning on täitnud kohustuse kõrvaldada lepingutingimustele mittevastavus. Komisjon ei tuvastanud, et tegemist oli ebamõistlikult pikka ajaga seadme vastavusse viimiseks lepingutingimustega. Asjaolu, millele viitab Tarbija, et Kaupleja jättis teda informeerimata parandustöö ajalisest kestusest, ei saa lugeda antud vaidluse puhul Kauplejapoolseks oluliseks rikkumiseks.

Komisjon nõustub Tarbijaga, et kui parandustöö võtab aega, siis tuleb sellest ka teavitada.

Kauplejal tuleks asjatute vaidluste ärahoidmiseks tarbijaid parandustöö kestusest informeerida.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa
/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp
/allkirjastatud digitaalselt/