

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

|                        |  |
|------------------------|--|
| Asja number            | 19-1/19-008356-008   |
| Otsuse kuupäev         | 28. juuli 2020   |
| Komisjoni koosseis     | Esimees Aase Sammelselg, liikmed Kristina Jerjomina, Nele Nahkur |
| Tarbija                |  |
| Kaupleja               | Romeo&Juliet OÜ, 14620930  |
| Tarbija nõue           | Maksekontolt kinnipeetud raha tagastamine.                       |
| Asja läbivaatamise aeg | 7. juuli 2020  |

### **Resolutsioon:**

Komisjon otsustas:

1. avaldus rahuldada;
2. osaühingul Romeo&Juliet tagastada tarbijale 81,49 (kaheksakümmend üks, 49s) eurot;
3. kauplejal täita komisjoni otsus 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija kasutas telefonis avanenud hüpliklinki, milles kutsuti/julgustati teda osalema uuringus, mille osalejate vahel loositakse välja nutitelefon. Tarbija vastas küsimustikule ja sisestas nõutud andmed. Hilisemalt selgus, et tema maksekontolt oli debiteeritud 81,49 (1,50 + 79,99) eurot; makse alusena saadeti tarbija e-aadressile arve.

Tarbija väidab, et talle ei selgitatud, et uuringus osalemise eest tuleb maksta tasu. Tarbija võttis kauplejaga ühendust ja nõudis raha tagastamist. Vaatamata lubadustele, ei

ole kaupleja raha tagastanud. Tarbija nõuab kauplejalt 81,49 eurot.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ei ole tarbija poolt esile toodud asjaolusid ega nõuet vaidlustanud; väidab, et enne uuringus osalemist nõustus tarbija kasutustingimustega. Kaupleja väidab ka, et on raha tarbijale tagastanud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Esitatud tõendite järgi on vaidlusalusel õigussuhtel peamises tasu avaliku lubamise tehingu iseloom (VÕS § 1005 jj). Kaupleja on koostanud küsimustiku (uuringu) ning kutsunud huvitatud isikuid uuringus osalema. Tasuks uuringus osalemise eest pakkus kaupleja võimalust osaleda loosimisel, mille võitja saab endale nutitelefon.

Reeglina tekib tasu avalikust lubamisest ühepoolne tehing (TsÜS § 67 lg 2 tähenduses); ühepoolse kohustuse tekkimiseks on piisav tasu lubamise väljendamine ja teo nimetamine, mille tegemise eest tasu lubatakse. Kõnealusel juhul on aga kaupleja sidunud teo ja tasu saamise (võimaluse osaleda loosimisel) tarbija vastusooritusega, so tarbijalt on võetud küsimustikule vastamise eest arvestatav tasu. Sellest on tekkinud kahepoolne tehing (leping), milles mõlemal poolel on õigused ja kohustused.

Komisjon juhib kaupleja tähelepanu tarbijakaitseaduse §-le 3, mille järgi on tarbijal õigus saada pakutava kauba või teenuse kohta vajalikku ja tõest teavet teadliku valiku tegemiseks ning õigeaegset teavet võimalike riskide kohta (lg 2). TKS § 4 järgi on tarbijal õigus saada majandushuvide kaitse seisukohalt vajalikku teavet. Kaupleja on kohustatud avaldama sõlmitava lepingu kohta teavet sellises ulatuses ja korras, mis vastab võlaõigusseaduses (VÕS) või muus seaduses sätestatud lepingueelse teabe andmise kohustusele ja tarbijakaitseaduses nimetatud tingimustele.

VÕS § 14-1 järgi peab tarbijaga lepingueelseid läbirääkimisi pidav või muul viisil lepingu sõlmimist ettevalmistav ettevõtja tarbijale, enne lepingu sõlmimist või selleks tarbija poolt siduva pakkumise tegemist, selgel ja tarbijale arusaadaval viisil teatavaks tegema seaduses ettenähtud teabe, sh lepingu eseme põhiomadused lepingu esemele ja teabe esitamise viisile kohases ulatuses ning tarbijale äratuntavalt huvi pakkuvad asjaolud (§ 14 lg 2).

Komisjoni arvates ei saa olla kahtlust selles, et tarbijal oli õigustatud huvi saada selgelt ja arusaadavalt teavet selles, kas ja millises ulatuses temalt võidakse tasu nõuda. Kahtlust ei saa olla ka selles, et kaupleja pidi selle huvi ära tundma ning enne

uuringus osalemise otsuse tegemise võimaldamist tarbijale selgel ja arusaadava viisil selgitama, et tegemist on tasulise tehinguga.

Tarbija väidab, et talle sellekohast teavet ei antud; kaupleja ei ole tarbija väiteid tõenditega kummutanud. Sellega on kaupleja olulisel määral rikkunud tarbija põhiõigusi. Kauplejal puudub õigus rakendada tarbija suhtes tasu, mille maksmise kohustust ei ole arusaadavalt selgitatud ja mille maksmisses ei ole eelnevalt kokku lepitud.

VÕS § 116 lg 1 järgi võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Komisjon hindab tarbija põhiõiguste rikkumist lepingu oluliseks rikkumiseks. Tarbija on nõudnud kauplejalt raha tagastamist; tarbija avaldus on hinnatav lepingust taganemise tahteavaldusena.

VÕS § 189 lg 1 järgi võib lepingust taganenud pool nõuda teiselt poolelt lepingu alusel saadu tagastamist. Kaupleja on väitnud, et on raha tarbijale tagastanud, kuid tarbija eitab raha saamist. Kaupleja poolt esitatud dokumendid kajastavad äriühingu majandustegevuses sisemisi kandeid ega tõenda raha laekumist tarbija maksekontole.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et tarbija nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg

Nele Nahkur

Kristina Jerjomina

/allkirjastatud digitaalselt/