

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-07193-013
Otsuse kuupäev	19. okt 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Kerly Kirsipuu, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing OX Eesti, 11118609
Tarbija nõue	Kauba eest tasutud 209 euro tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	21. sept 2022

Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija avaldus.

Kauplejal tagastada Tarbijale kauba eest tasutud 209 eurot.

Asjaolud:

27.04.2022 tellis Tarbija Kaupleja e-poest ox.ee kattemadratsi Sleepwell Topp Coco ning tasus kauba eest 209 eurot.

13.05.2022 sai Tarbija kauba kätte.

25.05.2022 avaldas Tarbija soovi lepingust taganeda ning tagastas kauba.

26.05.2022 teatas Kaupleja, et tegemist on hügieenitootega ning pakendist lahti võetud toodet tagasi ei võeta. Kaupleja palus kaubale järele tulla.

Tarbija seisukoht:

Toodet ei ole kasutatud. Tarbija soovib lepingust taganeda ja saada tagasi kogu kauba eest tasutud rahasumma 209 eurot.

Tarbija nõue: 209 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Menetluse käigus nõustus Kaupleja tagastama 50% kauba ostuhinnast.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Vastavalt VÕS § 56 lg-le 1 võib tarbija sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul. Tarbija on sellekohase soovi esitanud tähtaegselt.

VÕS § 56 lg-s 1 sätestatud taganemisõigust ei kohaldata lepingule, mille esemeks on sellise suletud pakendis asja üleandmine, mis ei ole kõlblik tagasisaatmiseks tervisekaitse või hügieenilistel põhjustel ning kui see on pärast kohaletoimetamist avatud (VÕS § 53 lg 4 p 41).

Euroopa Kohus on 27. märtsi 2019. a lahendis kohtuasjas C-681/17 leidnud, et madrats ei ole selline toode, mis välistab taganemisõiguse hügieenilistel põhjustel ning on märkinud, et madratsit saab taganemisõiguse vaatepunktist samastada rõivaga. Lisaks on Euroopa Kohus

oma otsuses leidnud, et sellegipoolest vastutab tarbija kauba väärtuse mis tahes vähenemise eest, mis on tekkinud kauba kasutamisest, mis ei olnud vajalik kauba olemuses, omadustes ja toimimises veendumiseks, ilma et tarbija siiski kaotaks oma taganemisõiguse. Samuti näeb VÕS § 562 lg 4 esimene lause ette, et tagastamisele kuuluva asja halvenemise korral vastutab tarbija asja kasutamisest tingitud väärtuse vähenemise eest üksnes juhul, kui ta on asja kasutanud muul viisil, kui on vaja asja olemuses, omadustes ja toimimises veendumiseks.

Kaupleja on esitanud üksnes enda poolse hinnangu, et kaup on kasutatud ja selle väärtus on vähenenud. Samas ei ole Kaupleja esitanud ühtegi tõendit, mis tema väiteid kinnitaksid ja tõendaksid kauba väärtuse vähenemist.

Komisjon leidis, et eeltoodust lähtuvalt tuleb Tarbija kaebus rahuldada. Kauplejal on kohustatud huvitava kauba maksumuse täies ulatuses.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe
/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu
/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg
/allkirjastatud digitaalselt/