

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-04639-014
Otsuse kuupäev	19. okt 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Signe Naarits, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	SMARTTECH SHOP OÜ, 12838085
Tarbija nõue	Kauba eest tasutud 69 euro tagastamine ja transpordikulude 7.37 euro hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	21. sept 2022

Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija kaebus.

Kauplejal tagastada toote eest tasutud 69 eurot ning Tarbija poolt tasutud transpordikulud 7,37 eurot.

Asjaolud:

06.12.2020 ostis Tarbija Kaupleja e-poest smartech.ee toote Sony Playstation 5 DualSense Wireless Controller ning tasus kauba eest 69 eurot ja transpordi eest 2.20 eurot.

08.12.2020 sai Tarbija kauba kätte.

17.09.2021 saatis Tarbija kauba Kauplejale tagasi, kuna sellel oli ilmnenud puudus – „vasak stick driftis“. Tarbija tasus kauba transpordikulu 2,90 eurot.

12.10.2021 asendas Kaupleja puudusega toote uuega.

2022. a veebruaris ilmnes asenduseks saadetud tootel sarnane puudus - „parema sticki drift“.

24.02.2022 saatis Tarbija kauba Kauplejale tagasi ning avaldas soovi lepingust taganeda. Tarbija tasus transpordikulu 2,27 eurot.

Kaupleja raha tagastamisega ei nõustunud ja pakkus kauba asendust. Tarbija sellega ei nõustunud.

Tarbija seisukoht:

Tarbijal on õigus lepingust taganeda, kuna esmalt ostetud tootel ja ka asendustootel ilmes sarnane defekt ning Tarbija on pidanud kahel korral defektiga seadme Kauplejale tagastama. Tarbijale on tekitatud põhjendamatuid ebamugavusi, sest Kaupleja pole kandnud asja asendamisega seotud postikuluseid. Tarbija ei soovi enam sama toodet, kuna uuel või parandatud seadmel võib suure tõenäosusega uuesti ilmnedas sama puudus.

Tarbija nõue

Kauba eest tasutud 69 euro tagastamine ja transpordikulude 7.37 euro hüvitamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja hinnangul on defektse toote asendamise kulud Tarbija kanda, kuna esimese puuduse ilmnemisel oli ostust möödunud rohkem kui kuus kuud. Seade on parandatud, kuid Tarbija keeldus selle vastuvõtmisest.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Komisjon nõustub Tarbijaga, et toode on puudusega VÕS § 217 ülamärkega 1 lg 3 p-de 1 ja 2 tähenduses. Vastavalt VÕS § 218 lg-le 2 vastutab Kaupleja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. Kaupleja asendas toote, kuid ka asendustootel ilmnes sama puudus, seega Kauplejal ei õnnestunud toodet lepingutingimustega vastavusse viia. Kaupleja on keeldunud asendamisega seotud kulude kandmisest, milleks ta on kohustatud VÕS § 222 lg 4 kohaselt.

Tarbijal on õigus taganeda VÕS § 223 lg 1 p 3 alusel, annab Tarbijale õiguse taganeda kui mis tahes lepingutingimustele mittevastavus ilmneb hoolimata müüja püüdlusest asi lepingutingimustega vastavusse viia.

Tarbija on lepingutingimustele mittevastavusest teavitanud tähtaegselt (VÕS § 220 lg 1 teine lause) ja teinud taganemisavalduse.

Eeltoodule tuginedes otsustas Komisjon, et Tarbija avaldus kuulub rahuldamisele ja Kauplejal tuleb Tarbijale tagastada toote eest tasutud 69 eurot ning kauba transpordikulud 7.37 eurot kokku 76,37 eurot (VÕS § 189 lg 1).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/