

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-05906-014
Otsuse kuupäev	16. sept 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Mari-Liis Aas, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing Aktiva Finants, 10746479
Tarbija nõue	Kohustuse puudumine
Asja läbivaatamise aeg	24. aug 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Tuvastada, et tarbijal puudub kohustus tasuda kauplendale leppetrahvi nr 0236003098.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohutule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija sai 15.02.2022 Julianus Inkasso OÜ-lt võlateatise, millest nähtuvalt on Ühisteenused AS määranud tarbijale 21.03.2018 leppetrahvi nr 0236003098 alusel 40 eurot, nõue on loovutatud kauplendale Aktiva Finants OÜ-le. Tarbijale esitatud nõude suurus oli esialgu 82,32 eurot. Menetluse ajal suurenes nõudesumma viivise suurenemise tõttu, tarbijale esitati nõue summas 83,53 eurot, milline koosneb leppetrahvist 40 eurot, VÕS § 113 lg 1 alusel viivisest 13,53 eurot ja VÕS § 113² lg 2 p 1 alusel sissenõudmiskulust 30 eurot. Tarbija vaidles kauplenda nõudele vastu, tarbija ei ole kauplenda leppetrahvi nõuet saanud, nõue on tõendamata ja aegunud. Kaupleja pakkus tarbijale kompromissina nõude osalist vähendamist, millisega tarbija ei nõustunud.

Tarbija palub tuvastada, et temal puudub kohustus tasuda leppetrahvi nr 0236003098.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja tuvastas Transpordiameti andmete alusel, et 21.03.2018 aadressil Linnamäe tee 3 Tallinn AS Ühisteenused hallatavas tasulises parklas parkimistasu tasumata parkinud sõiduk on seotud tarbijaga. Tasu maksmata jätmise eest vastutab LS § 188 lg 2 alusel tarbija kui sõiduki omanik või vastutav kasutaja. Leppetrahvi nr 02360030985 suurus on 40 eurot, tasumise tähtaeg oli 04.04.2018.a, tarbija jättis nõude

täitmata. Tarbijalt nõutakse lisaks leppetrahvi summale ka viiviseid ja sissenõudmiskulu 30 eurot.

Kaupleja ei nõustu tarbija väitega, et tarbija ei ole parkimistrahvi kätte saanud. Riigikohus asus 05.06.2019 kohtuasja nr 2-17-117146 punktis 12 seisukohale, et parkimisteenuse osutamisel võib leppetrahvinõude sõiduki esiklaasile kojamehe vahele panemist pidada tahteavalduse edastamise mõistlikuks viisiks TsÜS § 70 mõttes. Antud juhul on leppetrahvi nõue tarbijale sõiduki esiklaasi kojamehe vahele panemisega koheselt ning mõistlikul viisil esitatud. Kuigi kaupljal ei ole esitada fotot sõidukist, milliselt oleks leppetrahvi teade näha, on teade tarbijale kätte toimetatud. Aegumise vastuväite osas kaupleja selgitab, et TsÜS § 146 lg 1 kohane 3-aastane aegumistähtaeg ei lõpeta nõuet. Võlasuhte lõppemise alused on sätestatud VÕS §-s 186, kusjuures esikohal on kohane täitmine. Kaupleja tegi tarbijale kompromissettepaneku, kuid tarbija sellega ei nõustunud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Pooled vaidlevad selle üle, et kas tarbijal on kaupleja ees lepingust tulenev kohustus tasuda parkimisõigusega parkimisel leppetrahvi.

Antud vaidlus puudutab sõiduki parkimist tasulises parklas. Riigikohus selgitas tsiviilasja nr 3-2-1-82-16 otsuse p-s 22, et tasulises parklas parkimise kohta sõlmitud leping vastab üürilepingu tunnustele VÕS § 271 mõttes, kus tasulise parkimise korraldaja (üürileandja) võimaldab parkimist vajava sõiduki juhil (üürnik) kasutada tasu eest parkimisala. Parkimisel sõlmitakse leping hetkel, kui sõiduk siseneb tasulise parkimise alale. Parkimise kohta sõlmitud lepingust tulenevaid üürileandja õigusi ja kohustusi omab parkimise korraldaja. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi võib võlasuhe tekkida lepingust. VÕS § 8 lg 1 kohaselt leping on tehing kahe või enama isiku (lepingupooled) vahel, millega lepingupool kohustub või lepingupooled kohustuvad midagi tegema või tegemata jätma. VÕS § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustust täita vastavalt lepingule ja seadusele.

Vaidluse asjaoludest nähtub, et AS Ühisteenused määras tarbijale 21.03.2018.a leppetrahvi ilma parkimisõigusega parkimise eest. Tarbija vaidlustas nõude kahel asjaolul: tarbija ei saanud trahviteatist kätte, kuna kojamehe vahel seda ei olnud ning tarbija esitas nõudele aegumise vastuväite.

Vaidluse korral peab kumbki pool oma väiteid ja vastuväiteid tõendama. Tarbija väitel ei olnud 21.03.2018.a sõiduki kojamehe vahel trahviteadet. Kaupleja kinnitusel see pidi seal olema, kuid kaupleja ei esitanud tõendina pilte sõidukist koos trahviteatega. Kaupleja vastuväide jääb tõendamata.

Komisjon arvestab tarbija poolt nõudele esitatud aegumise vastuväitega. Tsiviilseadustiku üldosa seaduse (TsÜS) § 146 lg 1 järgi on tehingust tuleneva nõude aegumistähtaeg on kolm aastat. TsÜS § 147 lg 1 järgi algab aegumistähtaeg nõude sissenõutavaks muutmisega. Antud juhul muutus nõue sissenõutavaks 05.04.2018, parkimise korraldaja oleks pidanud esitama tarbija vastu kohtule hagi hiljemalt 04.04.2021. Kuna parkimise korraldaja ei pöördunud tähtaegselt kohtu poole, siis on nõue TsÜS § 146 lg 1 kohaselt aegunud. TsÜS § 143 kohaselt võtab kohus või muu vaidlust lahendav organ nõude aegumist arvesse ainult kohustatud isiku taotlusel. Antud juhul on tarbija esitanud aegumise vastuväite kauplajale ja ka komisjonile. TsÜS § 142 lg 1 annab pärast nõude aegumist kohustatud isikule õiguse keelduda oma kohustuse täitmisest. Võlausaldaja ei saa aegunud nõuet maksma panna ja sellisel nõudel ei ole kohtus mingeid eduväljavaateid.

Kaupleja esitas tarbijale aegunud nõude. Tarbija aegumise vastuväite alusel kuulub tarbija avaldus rahuldamisele. Tarbija ei pea aegumise tõttu täitma temale esitatud leppetrahvi nõuet ega selle nõudega seotud viivisenõuet ja sissenõudmiskulude nõuet.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Liis Aas

/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/