

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-05235-014
Otsuse kuupäev	15. juuli 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Elnara Nadžafova, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Bestbrands Retail Estonia OÜ, 12986897
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	10. juuli 2020

Resolutsioon:

- 1.Avaldus rahuldada.
- 2.Tunnistada tarbija õigust Bestbrands Retail Estonia OÜ-ga sõlmitud saabaste müügilepingust taganemiseks.
- 3.Välja mõista Bestbrands Retail Estonia OÜ-lt tarbija kasuks saabaste maksumus summas 160 eurot.
- 4.Tarbija peab VÕS § 189 lg 1 kohaselt tagastama saapad kauplejale.
- 5.Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Tarbija ostis 20.01.2020 kauplejalt meeste UGG-i saapad hinnaga 160 eurot. Saabastel tekkis defekt, mida kaupleja parandas, kuid tarbija ei ole rahul paranduse kvaliteediga.

Tarbija avalduse kohaselt tagastas ta saapad 02.03.2020, sest paremale saapale tekkis auk ning saapad võeti parandusse.

06.03.2020 teavitas kaupleja tarbijat, et saabaste remont on valmis, kuid kui tarbija saabastele järgi läks, siis ta neid vastu ei võtnud, sest parandus oli ebakvaliteetne. Tarbija palus 21.03.2020 kirjalikult uue paranduse teostamist või siis saabaste asendamist, kuid sai eitava vastuse. Tarbija avalduse kohaselt on parandus ebakvaliteetne ja õmblus on tehtud viltu. Tarbija nõudeks on saabaste asendamine või ostusumma tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja jättis omapoolsed selgitused andmata.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija jäi komisjoni istungil esitatud avalduse juurde. Kaupleja esindaja istungile ei ilmunud. Komisjon vaatas asja TKS § 51 lg 5 kohaselt läbi ilma kaupleja esindaja kohalolekuta. Komisjon kaasas istungile eksperdina Helgi Roosimäe, kes viis istungil läbi saabaste vaatluse. Ekspert tuvastas, et paremal saapal esinev tooteviga, mistõttu tekkis saapasse auk. Parandus ei ole õnnestunud. Parandatud saabas näeb võrreldes originaaliga teistsugune välja ning auk saapa ninas on endiselt alles.

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega ning kuulanud istungil ära tarbija ja eksperdi, asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu jooksul ilmnenu puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal. Sätte mõtte kohaselt on esimese kuue kuu jooksul puuduse tõendamise kohustus kauplejal ning ülejäänud 1,5 aasta jooksul on puuduse tõendamise kohustus tarbijal. Tarbija käitus kooskõlas VÕS § 222 lg 1 õiguspäraselt, pöördudes 02.03.2020 saabaste probleemiga kaupleja poole. Kaupleja parandas saapad, kuid parandamise kvaliteet tarbijat ei rahuldanud, mistõttu tarbija keeldus saapaid vastu võtmast ning 21.03.2020 palus uut nõuetekohast parandamist või saabaste asendamist. Kaupleja keeldus. Komisjon kaasas menetlusse sõltumatu eksperdi Helgi Roosimäe, kes tuvastas istungil läbiviidud saabaste vaatlusel, et paremal saapal esines tootepraak, mistõttu tekkis saapasse auk. Parandamine pole eksperdi hinnangul õnnestunud. Parandatud saabas näeb võrreldes originaaliga teistsugune välja ning saapa ninas on endiselt auk. Seega esineb tootmisviga. Komisjonil pole alust sõltumatu eksperdi poolt antud arvamuses kahelda, komisjon nõustub eksperdiga et saabastel esineb tootmisviga ning saapad ei vasta VÕS § 217 lg 2 p 6 kohaselt lepingutingimustele. Komisjon märgib, et tarbija pöördus kaupleja poole

kaks kuud pärast müügilepingu sõlmimist. Kaupleja käitus küll korrektselt proovides saabast parandada, kuid pärast tarbija poolt parandamise kvaliteedi peale pretensiooni saamist oleks kaupleja pidanud saapa uuesti parandama. Pretensiooniga mittenõustumise korral tellima hinnangu mõnelt sõltumatult eksperdilt, kuna tõendamiskoormis lasus VÕS § 218 lg 2 kohaselt kauplejal. Komisjon selgitab, et VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis kui asja parandamine ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast. Komisjoni hinnangul on kaupleja müügilepingut oluliselt rikkunud. Tarbija esitas tarbijavaidluste komisjonile kaupleja vastu nõude asja asendamiseks või ostusumma tagastamiseks. Kaupleja ei nõustunud saabaste asendamisega. Tarbija avaldus ostusumma tagastamiseks ehk lepingus taganemise avaldus, toimetati komisjoni sekretariaadi poolt kauplejale kätte 10.05.2020.

Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud.

Ülaltoodust tulenevalt on komisjoni hinnangul täidetud kõik materiaalsed ja formaalsed eeldused, et lepingust taganeda, mistõttu rahuldab komisjon tarbija avalduse täies ulatuses. Saabaste maksumus summas 160 eurot kuulub VÕS § 189 lg 1 alusel kauplejalt tarbija kasuks välja mõistmisele. Tarbija peab saapad kauplejale tagastama.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

Elnara Nadžafova

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/