

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-02980-009
Otsuse kuupäev	14. juuli 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Helen Rohtla, Mariann Lugus
Tarbija	
Kaupleja	Hotel Operator Mogotel Estonia OÜ, 14731121
Tarbija nõue	Ettemaksu tagastamine 33,84 eurot
Asja läbivaatamise aeg	11. juuli 2020

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt 01.03.2020 sõlmis Tarbija Hotel Operator Mogotel Estonia OÜ-ga (edaspidi: Kaupleja) majutuslepingu booking.com vahendusel majutuseks üheks ööks 17-18.03.2020 Rija Old Town Hotel`is, hinnaga 33,84 eurot.

13.03.2020 esitas Tarbija booking.com vahendusel Kauplejale lepingust taganemise tahteavalduse.

Tarbija soovib ettemakstud summa tagastamist, kuid Kaupleja keeldus sellest.

Tarbija esitas Kaupleja vastu nõude 33,84 euro tagastamiseks.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja oma seisukohti ei esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud tarbijavaidluste komisjonile esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus ei kuulu rahuldamisele alljärgnevatel põhjendustel.

Esitatud tõenditest ilmneb, et Tarbija broneeris majutuseks toa Rija Old Town Hotel`is üheks ööks 17.-18.03.2020. Tegemist on majutusteenuse osutamisega, mida saab osutada majutustettevõtte. Turismiseaduse (TurS) § 17 lg 1 kohaselt majutustettevõtte on

majandusüksus, mille kaudu ettevõtja oma majandus- või kutsetegevuse raames osutab majutusteenust. Osutades majutusteenust tuli Kauplejal tagada Tarbijale nõuetele vastav teenus ning pooled pidid täitma lepingutingimusi.

Majutuse broneerimisel teavitati Tarbijat, et broneerimise tühistamisel ettemaksu ei tagastata, kui taotlust ei esitata vähemalt 7 päeva enne majutuspäeva algust, s.o kuni kella 23:59-ni 9.03.2020.

Tarbija soovis broneeringut tühistada. Esitatud tõendite kohaselt oli taotlus esitatud vähem kui 7 päeva enne majutuspäeva algust, s.o 11.03.2020. Kaupleja selgitas, et Tarbijal tuleb maksta majutustasu. 15.03.2020 maksekorraldusega on tõendatud, et Tarbija kandis Rija Old Town Hotel'i arvele majutuse eest 33,84 eurot.

Tarbija taotleb majutuse eest tasuta tagastamist, s.o sisuliselt taganeb lepingust. Lepingust taganemise õiguslikuks aluseks saab olla Kauplejapoolne lepingutingimuste oluline rikkumine võlaõigusseaduse (VÕS) § 116 lg 1 järgi. VÕS § 116 lg 1 p 1 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks asjaolu, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lootis. Käesoleval juhul ei ole komisjonile esitatud usaldusväärseid tõendeid, millest ilmneks, et Kauplejaks märgitud isik on lepingut oluliselt rikkunud.

Tarbijavaidluste komisjonile esitatud avalduses väidab Tarbija, et broneeringu soovis ta tühistada põhjusel, et 17.03.2020 pidi toimuma kontsert, kuhu soovis minna, kuid viimane jäi ära.

Hotellitoa kasutamiseks sõlmitava lepingu näol on tegemist üürilepinguga VÕS § 271 tähenduses. VÕS § 313 lg 1 kohaselt mõjuval põhjusel võib kumbki lepingupool nii tähtajatu kui tähtajalise üürilepingu üles öelda. Põhjus on mõjuv, kui selle esinemisel ei saa ülesütlemist soovival lepingupoolelt kõiki asjaolusid arvestades ja mõlemapoolseid huvisid kaaludes eeldada, et ta lepingu täitmist jätkab.

Tarbija tühistas hotelli broneeringu kontserdi ärajäämise tõttu, mida ei saa lugeda mõjuvaks põhjuseks VÕS § 313 lg 1 mõttes, mis annaks Tarbijale õiguse tähtajaline üürileping erakorraliselt üles öelda.

Komisjon ei tuvastanud, et Tarbija oleks Kauplejale esitanud üürilepingu erakorraliseks ülesütlemiseks mõjuvaid põhjusi VÕS § 313 lg 1 tähenduses. Seetõttu ei saa Tarbija lepingut erakorraliselt üles öelda.

Avaldus broneeringu tühistamiseks on esitatud 11.03.2020, kuid samas 15.03.2020 kandis Tarbija 33,84 eurot üle mitte Kauplejana märgitud isikule, vaid Rija Old Town Hotel'i arvele.

Komisjon peab vajalikuks märkida, et Tarbija on avalduse esitanud ebaõige isiku vastu. Kauplejaks saaks käesolevas asjas olla mitte Hotel Operator Mogotol Estonia OÜ, vaid OÜ Mogotel Estonia (see nähtub Rija Old Town Hotel veebilehel avaldatud privaatsuspoliitikast <https://www.rijahotels.com/en/privaatsuspoliitika>). Tegemist on kahe erineva äriühinguga.

Komisjon leiab, et käesolevas asjas puudub õiguslik alus nõude rahuldamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Mariann Lugus

Helen Rohtla

/allkirjastatud digitaalselt/