

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-06134-025
Otsuse kuupäev	1. sept 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Diana Lints, Jüri Minjajev
Tarbija	
Kaupleja	EcoPood OÜ, 12594140
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	31. aug 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus.
2. Tunnistada tarbija õigust kauplejaga sõlmitud töövõtulepingust taganemiseks.
3. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks 2602 eurot.
4. Kohustada kauplejat taastama tarbija korteris töövõtulepingu sõlmimisele eelnev olukord.
5. Kauplejal on õigus pärast välja mõistetud summa tasumist VÕS § 189 lg 1 kohaselt demonteerida ja ära viia paigaldatud ukse. Selleks peab tarbija võimaldama kaupleja töötajatele ligipääsu oma korterisse poolte poolt kokkulepitud ajal.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohтусse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohтусse pöördumisest, lisades ära kirja maakohтусle esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tellis 29.10.2021 kauplejalt viis siseust Scandi F Z1 Glass koos paigaldusega, hinnaga 2602,00 eurot. Tarbija tasus kauba eest täies ulatuses. Uksed paigaldati 09.02.2022. Pärast paigaldamist selgus, et üks uks avaneb kokkulepitust teises suunas ja elutoa uks on defektne. Tarbija informeeris puudusest koheselt kauplejat ja 18.02.2022 esitas kirjaliku pretensiooni. 02.05.2022 pretensioonis palus tarbija demonteerida ukse ja tagastada raha. Tarbija selgitas, et hetkel on kaks ust defektsed ja üks on puudu. Kaupleja tegi ettepanekuid olukorra lahendamiseks, kuid kokkulepet ei ole saavutatud. Tarbija soovib, et kõik viis ust oleksid tema tellitud disainiga. Praegu on lastetuba üldse ilma ukseta ja kaupleja lahenduse puhul oleksid kolm ust ühtemoodi ja kaks teistmoodi. Tarbija soovib lepingust taganeda. Tarbija esitas komisjonile fotod udest ning videosalvestise.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas, et 09.02.2022 toimus siseuste paigaldus. Neli ust viiest oli paigaldatud, üks uks saabus kahjuks tehases valesti kokku komplekteerituna. Enne paigaldust tehti pildid uksest kliendi juures kodus ja koheselt saadeti reklamatsioon tehasesse. Lisaks, ühel ukselehel

oli märgata väike kahjustus, mille kaupleja vahetas välja uue ukselehe vastu.

21.02.2022 tarbija teavitas kauplejat, et on nõus ootama 8-10 nädalat, et kaupleja saaks tellida uue ukselehe ja tellida teise ukse tehasest eraldi tellimusena.

Kaupleja koostööpartneritele seati sanktsioonid. Tärned kas peatati või kaupa tuleb kauem oodata. Vastavalt 02.05.2022 ja 12.05.2022 saatis kaupleja tarbijale kirjad, kus pakkus kolme erinevat lahendust antud olukorrale:

1. Vahetada kaks ukselehte analoogse disainiga ukselehtede vastu, ilma klaasi ribata mudeliks Scandi F ja teha rahaline ümber arvestus.
2. Ajutiselt paigaldada samasugune ukseleht ja oodata kuni kliendi tellitud ukselehed saabuvad ja siis nad asendada.
3. Raha tagastada ühe ukse eest koos paigaldusega.

Tarbija nõudis kõikide uste eemaldamist ja kogu tellimuse maksumuse tagasi kandmist.

Komisjoni põhjendus:

Komisjoni istung:

Avaldaja jäi komisjoni istungil avalduse juurde ning soovis töövõtulepingust taganeda. Tarbija selgitas, et tellis kauplejalt viis ust. Üks on senini puudu ning ülejäänud lagunevad. Kaupleja vaidles avaldusele vastu ning leidis, et vead on võimalik garantiikorras parandada.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, kuulanud ära poolte seiskohad, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega, asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib võlaõigusseadus (VÕS) § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes.

VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui töö ei ole kokkulepitud omadusi ja p 5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada.

Komisjon kuulas istungil ära tarbija ning kaupleja esindajad. Samuti tutvus komisjon esitatud fotodega tarbija udest ning tuvastas, et sellisel viisil paigaldatud ukse ei vasta lepingutingimustele. Uste puhul on näha, et piirdeliistud on seinast eemal. Piirdeliistu normaalseks paigalduseks oleks ühe ukse puhul pidanud kaupleja põrandaliistu tüki välja saagima, seda pole tehtud. Kuna kõikide uste piirdeliistud on profiilsed (kumera servaga), siis tulnuks ülemised nurga ühendused saagida 45 kraadise nurga all ehk eerungisse. Sirged ühendused jätavad liistude vahele vahe, mis rikub visuaalset pilti. Osades kohtades on liistud erinevatel kõrgustel. Lisaks eeltoodule pole kaupleja vaatamata lubadustele alates veebruarist 2022 suutnud puudusi kõrvaldada ning puuduvat ust paigaldada. Komisjoni hinnangul pole kaupleja poolt antud lubadused usutavad, mistõttu on kaupleja tekitanud tarbijale põhjendamatu ebamugavusi. RKTKo on kohtulahendis 3-2-1-177-11 p 11 leidnud, et tellija saab töövõtja suhtes kasutada puudustega töö puhul õiguskaitsevahendeid, kui töövõtja vastutab kohustuse rikkumise eest. Vastutuse üldregulatsioonist erinevalt reguleerib VÕS § 642 töövõtja vastutust töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis oli olemas enne töö

juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko üleminekut tellijale. See norm ei näe ette töövõtja võimalust vabaneda vastutusest vabandatava rikkumise korral (VÕS § 103). Seega on VÕS § 642 puhul tegemist VÕS § 103 lg-s 4 sätestatud erandliku juhtumiga, kus seadus näeb ette lepingupoole kõrgendatud vastutuse, mis tekib vabandatava rikkumise korral ja sellest sõltumatult. Eeltoodust tulenevalt vastutab töövõtulepingu lepingutingimustele mittevastava töö tegemise eest kaupleja. Tarbija esitas kauplejale korduvalt nõude, milles soovis VÕS § 646 lg 1 kohaselt tehtud töö parandamist. Kaupleja tööd parandanud ei ole. VÕS § 76 lg 1 kohaselt kohustus tuleb täita vastavalt seadusele või lepingule. VÕS § 100 näeb ette, et võlasuhtest tuleneva kohustuse rikkumiseks on selle täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. Vastavalt VÕS § 116 lg-le 1 on tarbijal õigus lepingust taganeda, kui kaupleja rikub oma lepingulist kohustust oluliselt. VÕS § 647 lg 1 kohaselt loetakse töövõtja töövõtulepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis kui töövõtja ei paranda või ei tee uut tööd mõistliku aja jooksul talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist ning sama paragrahvi lg 2 kohaselt on oluliseks töövõtulepingu rikkumiseks ka tarbijast tellijale põhjendamatute ebamugavuste tekitamine. Komisjoni hinnangul andis tarbija kauplejale piisavalt aega lepingutingimustele mittevastavuste likvideerimiseks, mistõttu on lepingust taganemine põhjendatud. Tarbija esitas kauplejale lepingust taganemise avalduse 02.05.2022. Seega on komisjoni hinnangul nii materiaalsed kui formaalsed eeldused lepingust taganemiseks täidetud. Ülaltoodust tulenevalt rahuldab komisjon tarbija avalduse ja mõistab kauplejalt VÕS § 189 lg 1 alusel välja tarbija poolt uste valmistamiseks ja paigaldamiseks tasutud 2602 eurot. Komisjon kohustab kauplejat taastama tarbija korteris töövõtulepingu sõlmimisele eelnev olukord. Kui kaupleja nõuab paigaldatud uksi tagasi, siis peab tarbija selle pärast välja mõistetud summa laekumist kauplejale tagastama eeldusel, et kaupleja demonteerib ukSED omal kulul ja taastab korteris töövõtulepingu sõlmimisele eelnenud olukorra.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/

Diana Lints
/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Minjajev
/allkirjastatud digitaalselt/