

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-001660-010
Otsuse kuupäev	7. juuli 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Mari-Liis Aas, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	NORDIC DIGITAL AS, 10240231
Tarbija nõue	1. Lepingust taganemine või asja asendamine lepingutingimustele vastava asjaga.
Asja läbivaatamise aeg	1. juuli 2020

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Tunnistada tarbija õigust DJI Ronin SC gimbali komplekti müügilepingust taganemiseks.
3. Kohustada Nordic Digital AS-i asendama lepingutingimustele mittevastav gimbali komplekt töökorras uue müügitingimustele vastava DJI Ronin SC gimbali komplektiga
4. Kui asendada pole võimalik, siis kohustada VÕS § 189 lg 1 alusel kauplejat tagastama tarbijale tasutud ostusumma 413, 10 eurot.
5. Tarbija peab VÕS § 189 lg 1 kohaselt tagastama lepingutingimustele mittevastava gimbali komplekti kauplejale.
6. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

05.09.2019 sõlmisid tarbija ja kaupleja müügilepingu, millega tarbija soetas kauplejalt gimbali komplekti DJI Ronin ScPro Combo ning tasus müügihinna 413, 10 eurot.

15.11.2019 pöördus tarbija kaupleja poole, kuna kaubal oli ilmnenud puudus. Tarbija sõnul ei töötanud gimbal nii, nagu see peab töötama. Kaupleja pakkus tarbijale remondi ajal kaheks nädalaks asenduseks teise gimbali. Remont kestis peaaegu 1 kuu.

11.12.2019 sai tarbija parandatud asja kätte, kuid asi ei töötanud ja sama viga esines endiselt.

Tarbija leidis, et remont ebaõnnestus.

19.12.2019 pöördus tarbija e-kirjaga kaupleja poole ning soovis kauba asendamist või raha tagasi. Tarbija leidis, et kaupleja on lepingut oluliselt rikkunud, kuivõrd remont ebaõnnestus ja tarbija ei ole saanud mõistliku ajaga teostatud remonti.

Tarbija esitas nõude ostusumma tagastamiseks 413, 10 eurot. Tarbija tunnistas, et teda teavitati remondi pikemast kestvusest ja selles osas tal pretensiooni ei olegi. Tarbija leidis, et Hollandisse saadetud asja läbivaatamine ei toonud tulemusi, sest viga kordus ja seepärast oli tegemist ebaõnnestunud remondiga.

Tarbija selgitas, et tema hinnangul esimesel korral ekspertiis ei tuvastanud või ei vaadanud õigeid asju ja tal puudub huvi saata asi teist korda ekspertiisi.

Tarbija esitas tõenditena ühe video gimballi komplektist enne Hollandisse saatmist kaks kaupleja kaupluses filmitud videot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja saatis toote ekspertiisi, mis asub Hollandis ja mida teostab DJI Euroopa hooldus ning kaupleja teavitas sellest tarbijat, et ekspertiis võtab seetõttu oluliselt rohkem aega, sest kohapeal ekspertiisi ei teostata. Samuti selgitas kaupleja, et tegemist on keerulise seadmega, sest vead ei pruugi olla toote defektist vaid kasutaja ebaõigest käsitlemisest. Kaupleja selgitas, et kuivõrd ekspertiis viga ei tuvastanud, siis ei saa rääkida toote ebaõnnestunud parandamisest.

Pärast toote kättesaamisest kasutas tarbija toodet ja probleemi ilmnemisel palus kaupleja korduvalt tuua seadme ekspertiisi. Kaupleja selgitas, et ekspertiisita ei ole võimalik väita, kas tootel üldse viga esineb. Käesolevaks hetkeks ei ole tarbija toodet kaupleja kätte viinud ja kauplejal ei ole võimalik olukorda lahendada, sest viga ei ole tuvastatud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu jooksul ilmnenu puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal. Sätte mõtte kohaselt on esimese kuue kuu jooksul puuduse tõendamise kohustus kauplejal ning ülejäänud 1,5 aasta jooksul on puuduse tõendamise kohustus tarbijal. Tarbija käitus kooskõlas VÕS § 222 lg 1 õiguspäraselt, pöördudes 15.11.2019 gimbali probleemiga kaupleja poole. Kaupleja saatis komplekti Hollandisse ekspertiisi, kus viga ei tuvastatud. Tarbija esitas videosalvestised, mis on filmitud 08.02.2020 kaupleja kaupluses. Töötajad tuvastavad, et gimbal ei käitu nagu peab. Avaldaja poolt enne Hollandisse saatmist 13.11.2019 filmitud videolt on näha, et gimbali töös esinevad samasugused puudused nagu 08.02.2020 filmitud videol. Komisjon selgitab, et VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis kui asja parandamine ebaõnnestub. Komisjoni hinnangul on lepingutingimustele mittevastavus asjal olemas, vaatamata sellele, et Hollandis viga ei tuvastatud. Seda kinnitavad tarbija poolt tõenditena esitatud videod koos kaupleja töötajate kommentaaridega. Tarbija soovis kas asja asendamist lepingutingimustele vastava asjaga või raha tagastamist

Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud.

Ülaltoodust tulenevalt on komisjoni hinnangul täidetud kõik materiaalsed ja formaalsed eeldused, et lepingust taganeda. Tarbija avaldas soovis siiski esmajärjekorras asja asendamist, mistõttu komisjon rahuldab avalduse ning kohustab kauplejat asendama lepingutingimustele mittevastav gimbali komplekt lepingutingimustele vastava gimbali komplektiga. Kui asendamine pole võimalik kohustab komisjon kauplejat tagastama tarbijale ostusumma 413, 10 eurot. Tarbija peab lepingutingimustele mittevastava gimbali komplekti tagastama VÕS § 189 lg 1 alusel kauplejale.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

Mari-Liis Aas

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/