

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-09781-012
Otsuse kuupäev	30. aug 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Katrin Kuldkepp, Liilia Laks
Tarbija	
Kaupleja	osaühing Megafort, 10524939
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja 93 euro tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	16. aug 2022

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

08.05.2022 ostis Tarbija Osaühingult Megafort (edaspidi: Kaupleja) kuldkõrvarõngad hinnaga 93 eurot, mille tõendamiseks on esitatud 08.05.2022 maksekorraldus.

03.06.2022 pöördus Tarbija Kaupleja poole seoses tootel tekkinud mõraga. Kaupleja Tarbija pretensiooni ei rahuldanud.

Tarbija avalduse kohaselt sai ta kuldkõrvarõngaid kanda vaevalt paar nädalat, kui üks rõngas oli katki minemas (mõranenud). Kaupleja ekspert on toote üle vaadanud ja tuvastanud, et sellist tüüpi puudus tekib füüsilise mõjutuse tagajärjel, s.o toodet on kokku surutud ning tugevalt painutatud.

Tarbija väidetel küsimus ei ole asjaolus, kas tema on või ei ole põhjustanud toote purunemise, vaid selles, et toodet ei ole võimalik parandada. Tegemist on juba tehnoloogiliselt sellist tüüpi kõrvarõngastega, mis suhteliselt kergesti painduvad, kuid painutamata ei ole ju neid võimalik kõrva panna. Tarbija kannab sama tüüpi kõrvarõngaid juba aastaid ning aeg-ajalt, s.o kord aastas tulebki neid kullasepa juures parandada. Temale ei öeldud, et vaidlusaluseid tooteid ei ole võimalik parandada. Vaidlusaluste kõrvarõngaste näol on tõenäoliselt tegemist tunduvalt õhema materjaliga, mida pole võimalik isegi parandada.

Tarbija taganeb lepingust ja nõuab ostuhinna tagastamist summas 93 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja andis ostu-müügi hetkel üle kuldkõrvarõngad, mis vastasid lepingutingimustele. Tarbija pöördus kauplusesse, kus täitis avalduse puudusega kauba kohta ning andis üle eelnimetatud kuldkõrvarõngad, üks kõrvarõngas oli mõranenud ja oli katki minemas. Kaupleja võttis toote vastu, juveeli valdkonna ekspert vaatas toote üle ning tegi kindlaks, et mõra tootel on tekitatud Tarbija poolt rõnga tugeva kokku surumisega. Toote puudus ei ole tootjast tingitud, vaid on tekitatud Tarbija enda poolt.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja

kohustuseks ostuhinna tasumine ja asja vastuvõtmine. Tarbija on toote eest tasunud ja Kaupleja on selle Tarbijale üle andnud.

VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt tarbijalemüügi puhul peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele ning lõike 2 punkt 1 kohaselt asi loetakse muu hulgas lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele.

VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Seejuures VÕS § 218 lg 2² järgi tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni 03.06.2022. s.o ühe kuu jooksul toote üleandmisest. Seega VÕS § 218 lg-s 2 sätestatud tähtaja jooksul ning teavitas lepingutingimustele mittevastavusest seaduses sätestatud tähtaja jooksul (VÕS § 220 lg 1).

Tarbija ei ole rahul toote, mis paari nädalase kandmise jooksul mõranes, kvaliteediga ja mida parandada ei ole võimalik.

VÕS § 218 lg 2² kohaselt on Kaupleja kohustuseks tõendada toote vastavust lepingutingimustele. Kaupleja tõendas, et toote vigastus tekkis Tarbija süül, s.o toote mehaanilise vigastuse tõttu. Nimelt Tarbija on toodet kokku surunud ja tugevalt painutanud.

Tarbija Kaupleja tõendit ei ole ümber lükanud omapoolse tõendiga, mis tõendaks toote mittevastavust lepingutingimustele. Tarbija väidetel ei ole teda toote ostmisel teavitatud, et parandamine ei ole võimalik. Tarbija ei ole esitanud vastuväiteid Kauplejale, et toote vigastus tekkis nende kõrvapanekul painutamise tagajärjel.

Komisjon leiab, et Tarbija poolt esiletoodud asjaolu ei ole avalduse rahuldamise aluseks. Toote ostmisel pidi Tarbija nägema, et tegemist on hapra tootega, mille kõrvapanekuks ei tohtinud kasutada jõudu.

Komisjon ei tuvastanud tarbijakaitseseaduse §-s 4 sätestatud Kauplejapoolset teabe andmise kohustuse rikkumist. Tarbija enda avaldusest ilmneb, et ta omab eelnevaid kogemusi analoogsete kõrvarõngaste parandamisel. Seega oli Tarbijal võimalik Kauplejalt küsida täiendavat teavet toote parandamise võimalikkuse kohta.

Tarbija taganes lepingust ja soovib ostuhinna tagastamist. Lepingust taganemise õiguslikuks aluseks saab olla Kauplejapoolne lepingutingimuste oluline rikkumine (VÕS § 223 lg 5). Kuivõrd komisjon ei tuvastanud Kauplejapoolset lepingutingimuste olulist rikkumist, siis puudub õiguslik alus avalduse rahuldamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa
/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp
/allkirjastatud digitaalselt/