

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-06647-013
Otsuse kuupäev	16. sept 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Liilia Laks, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	Bigbox.ee OÜ, 12457101
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine summas 593,99 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	29. aug 2022

Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija avaldus.

Kauplejal hüvitada Tarbijale viimase poolt tasutud summa 593,99 eurot.

Asjaolud:

Tarbija ostis 15.03.2021. a Kauplejalt tolmuimeja Miele Triflex HX1 Pro hinnaga 593,99 eurot.

Tarbija esitas Komisjonile Antista AS-i väljastatud hooldustööde dokumendid, mille kohaselt remonditi Tarbijale üleantud toodet järgmiselt:

02.08.2021-08.09.2021 a. Probleem: Kui võtta hari ära, siis imeb aga kui hari otsa panna, siis ei ime ja ei käi rullik ringi ja led tuled ei põle.

Töö: Doonori kasutus/väike remont. SEB 435 Floor brush InfGr.

31.03-27.04.2022. a. Probleem: Eelmine tk 1778738 ja sama viga taas kordub. Kui võtta hari ära, siis imeb aga kui hari otsa panna, siis ei ime ja ei käi rullik ringi ja led tuled ei põle.

Töö: Doonori kasutus/väike remont. Brusch roller handle.

02.05-25.05.2022. a. Probleem: Kui võtta hari ära, siis imeb aga kui hari otsa panna, siis ei ime ja ei käi rullik ringi ja led tuled ei põle. Viga kolmas kord sama.

Töö: Doonori kasutus/väike remont. SEB 435 Floor brush InfGr.

Eelnimetatud dokumentidest nähtub, et tolmuimejaga on pöördutud remonti kolmel korral sama rikke kõrvaldamiseks, kuid kahel korral ei ole parandamine õnnestunud.

Tarbija seisukoht

Tarbija pöördus 02.05.2022. a kirjalikult Kaupleja poole ja soovis toote asendamist, kuna toodet on sama vea tõttu juba kahel korral parandatud, kuid parandus pole õnnestunud, sest viga kordus. Tarbijale pakuti endiselt remonti, mille peale teavitas Tarbija Kauplejat mitmel korral, et talle selline lahendus ei sobi (04.05.2022 ja 10.05.2022 ja 12.05.2022 kirjad).

Tarbija on teavitanud Kauplejat korduvatest remonditöödest. Tarbija ei nõustu Kaupleja väitega, et toodet ei ole hooldatud.

Tarbija nõue

Lepingust taganemine ja tasutud summa 593,99 eurot tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on varasemalt soovinud, et Tarbija edastaks ka Kauplejale remonttööde dokumendid, kuid seda Tarbija teinud pole. Kaupleja ei olnud teadlik, et Tarbija on

tolmuimejat juba eelnevalt kahel korral remontinud, sest sellest Tarbija neile teada ei andnud. Lisaks soovis Kaupleja kauba üle vaadata, kuid Tarbija kullerile tolmuimejat ei andnud. Esimene kiri tuli Tarbijalt 02.05.2022. a ja siis selgus, et Tarbija on omaalgatuslikult tolmuimejat juba kahel korral remonti saatnud. Kaupleja suhtles ka hooldusega, kes saatis neile fotod, mille järgi järeldeb Kaupleja, et tolmuimeja eest ei ole hoolt kantud (filtrid vahetamata, ummistunud harjad jne). Sellest tulenevalt Kaupleja toodet asendama ega raha tagastama ei nõustu.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja Kaupleja e-poe toimimisega. Komisjon tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab võlaõigusseaduse (VÕS) §-i 52 tingimustele ehk tegemist on sidevahendi abil sõlmitud lepinguga. Vastavalt VÕS § 218 lg-dele 1 ja 2 vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. VÕS § 218 lg 2 ülamärkega 2 kohaselt Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Vastavalt VÕS § 222 lg 1 kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist ning lg 4 ülamärkega 2 kohaselt peab müüja asja parandama või asendama mõistliku aja jooksul alates hetkest, kui ostja teavitas müüjat asja lepingutingimustele mittevastavusest, ning tarbijalemüügi korral ilma olulise ebamugavuseta tarbijale, võttes arvesse asja laadi ja otstarvet, milleks tarbija asja vajas.

Komisjon leidis, et käesolevas asjas on tõendatud, et tootel ilmes kolmel korral sama puudus, mis takistas selle sihipärast kasutamist. Toode on olnud korduvalt pikalt paranduses, ilma et defekt oleks kõrvaldatud, millega on Tarbijale põhjustatud olulisi ebamugavusi. Kaupleja on keeldunud toote asendamisest. Komisjon märgib, et isegi kui vastab tõele Kaupleja väide, et toote puhul ei ole harju piisavalt puhastatud ei peaks see kaasa tooma led tulede mitte põlemist. Parandust teostanud ettevõtja ei ole põhjendanud toote defekti Tarbija poolse toote hooldamata jätmisega. Seega puudub aluse väita, et toote defektid tulenevad Tarbija tegevusest või tegevusetusest.

Komisjon leiab, et eelnimetatud põhjustel kuulub Tarbija kaebus rahuldamisele ning Tarbijal on õigus lepingust taganeda tagastades Kauplejale toote.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Maria Alajõe
/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks
/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg
/allkirjastatud digitaalselt/