

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-05363-015
Otsuse kuupäev	15. sept 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Martin Simmermann, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	Aktsiaselts Ottender & Valgmäe, 10036989
Tarbija nõue	Tarbija soovib kas toote asendamist, lepingust tagastamist või toote hinna alandust 300 eur väärtuses.
Asja läbivaatamise aeg	29. aug 2022

Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija avaldus osaliselt.
Kauplejal tasuda Tarbijale 150 eurot.

Asjaolud:

07.04.2022 ostis Tarbija Kaupleja e-kauplusest kodumasinad.ee külmiku.

08.04.2022 tarniti kaup Tarbija korterisse, kus sel ajal keegi ei elanud.

16.04.2022 avas Tarbija külmiku pakendi ja avastas toote küljel mõlgi. Kaup oli seisnud toa keskel puutumatuna, nii nagu transporttöölised selle jätsid. 18.04.2022 pöördus Tarbija Kaupleja poole sooviga toote asendada.

Kaupleja ei nõustunud Tarbija nõude rahuldamisega, kuna leidis, et on üle andnud defektita toote ning mõlk on tootele tekkinud Tarbija valduses oleku ajal.

Tarbija selgituste kohaselt asetses külmikapi ühel küljel - sellel küljel, kus kahjustus oli - pikk ja peenike kolmnurkse kujuga plastmassist liist (lisatud ka video). See liist oli täpselt külmiku külje vastas ja ülemise ja alumise penoplasti sees. Sellest võiski Tarbija hinnangul kahjustus tekkida.

Tarbija seisukoht:

Tarbija ei vaadanud kaupa enne pakendi avamist läbi kile üle, kuna pakend oli terve ja selle avamise kohustus puudus. Tarbija eeldas, et tootel ei ole defekti, mistõttu võttis toote selle avamise ajal täielikult pakendist välja. Defekti ilmnemisel lõpetas Tarbija toote edasise käsitlemise. Tarbija leiab, et kui toote küljel oli pakendi all installatsiooniliist, siis ei olnudki võimalik mõlki varem läbi kile tuvastada. Tarbija avas pakendi hoolsalt ja ei ole toodet kuidagi kahjustanud.

Tarbija nõue:

Tarbija soovib puudusega kauba asendamist, lepingust taganemist või kauba hinna alandamist 300 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija sai külmiku kätte 08.04.2022 terves pakendis. Teate toote vigastusest saatis Tarbija 10 päeva hiljem (18.04.2022) ning Tarbija lisatud fotol on külmik juba täielikult lahti pakendatud ning tõstetud originaalpakendist välja põrandal asuvale papile, mis ei ole toote pakendiga

seotud. Eemaldatud on ka külmiku küljele tootja poolt teibiga kinnitatud installatsiooniliist. Selleks, et pakend külmiku ümbert ja alt penoplastist põhi täielikult eemaldada, on vaja külmikut tõsta vähemalt kahe inimesega. Kuna külmiku pakendi kile on selgelt läbipaistev ning defekt asub kohas, kus seda ei kata muu pakkematerjal, siis eeldades, et defekt oli tootel juba enne pakendi avamist, oleks pidanud seda ka nägema kas enne kile eemaldamist või kohe kile avamisel. Tootelt pakendi edasine täielik eemaldamine, toote tõstmine pakendist välja ning installatsiooniliistu eemaldamine külmiku küljest pole kuidagi põhjendatud tegevused.

Fotodelt on näha, et külmikut ümbritsenud kile on peale eemaldamist juba utiliseerimiseks kokku kortsutatud. See viitab samuti sellele, et pakendi eemaldamisel külmikul nähtavaid väliseid defekte ei olnud (polnud põhjust pakendit säilitada algsel kujul). Avastades tootel defekti, peaks tarbija kohe lõpetama toote igasuguse edasise käsitsemise, kaasa arvatud pakendi eemaldamine.

Tootja poolt külmiku küljele kinnitatud installatsiooniliist sellist vigastust tekitada ei saa, kuna liist on ise pikem kui külmik ja selle tõttu on see teibitud kaarjalt sileda poolega vastu külmikut. Liist pakendis ei liigu ja liistud on kõikidel eksemplaridel ühtemoodi pakendatud, kuna toote pakendis on penoplastist alusel eraldi koht, kuhu liist välja jookseb ning lisaks teibile selle paigale fikseerib. Vigastus on külmikul sirge ning kohas, kus liist seda ei kata.

Toote originaalpakendist annavad ülevaate fotod samast külmiku mudelist Kaupleja laos. Fotodel on näha, kui hästi paistab antud toote pakend läbi ja millises asendis on tootega kaasa pakitud liist. Kui kõnealune defekt oleks tootel olnud juba toote üleandmisel, oleks see olnud kohe nähtav läbi pakendi.

Võttes arvesse kõiki ülalnimetatud asjaolusid on Kaupleja veendunud, et Tarbijale üleandmisel ei olnud tootel väliseid vigastusi. Kõik tootjad tagavad, et avamata originaalpakendis olevatel toodetel ei esine väliseid defekte ning antud juhul võimaldab läbipaistev pakend selles veenduda ka enne pakendi avamist.

Kuna tegemist on mööblisse integreeritava külmikuga on Kaupleja arvamisel, et vigastus on tekkinud peale toote lahti pakendamist, edasise installatsiooni käigus. Defekti tekkimises ei ole süüdi tootja ega Kaupleja ning Kaupleja ei ole nõus toote väljavahetamise ega raha tagastamisega. Toote kasutamist antud defekt ühelgi viisil ei takista ning selle funktsioone ei mõjuta.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et pooled on sõlminud müügilepingu, mis vastab tarbijalemüügilepingule võlaõigusseadus (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses. Komisjon leidis, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS §-i 52 tähenduses. Lepingu sõlmimine toimus interneti kaudu.

Vastavalt VÕS § 217 ülamärkega 1 lg 2 p-s 1 nimetatule loetakse asi lepingutingimustele vastavaks kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitlusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele.

Tarbijale kätte toimetatud asi ei vastanud lepingutingimustele, kuna selle küljel on mõlk. Samas kuna tegemist on integreeritava külmikuga ei sega antud defekt toote sihtotstarbelist kasutamist ega mõjuta selle funktsioone.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab tarbijalemüügi puhul müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2 ülamärkega 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et aasta jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. VÕS § 220 lg 1 teise lause kohaselt tarbijalemüügi puhul peab Tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. Komisjon leidis, et Tarbija on teatanud Kauplejale kauba defektist tähtaegselt.

Komisjon leidis, kuigi Kaupleja on põhjalikult selgitanud kauba pakendamist, ei tõenda see, et Tarbija oleks saanud ja pidanud läbi pakendi tuvastama, et tootel on mõlk. Kaupleja ei ole tõendanud, et defekt oleks tekkinud Tarbija tegevuse tulemusena.

Kuna toode ei vastanud lepingutingimustele välise defekti tõttu kuid on sihtotstarbeliselt kasutatav siis VÕS § 112 kohaselt on ostjal õigus võtta vastu kohustuse mittekohane täitmine koos hinna alandamisega. Komisjon leiab, et käesolevas asja on kohane vältida täiendavat ajalist ja rahalist (nt transpordikulu) kulu ning alandada toote hinda.

Komisjon pidas põhjendatuks rahuldada Tarbija nõu pooles ulatuses ehk alandada hinda 150 euro võrra.

Kuna Tarbija on juba tasunud toote eest täies ulatuses, siis Kaupleja on kohustatud hüvitama Tarbijale 150 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/