

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-07057-020
Otsuse kuupäev	7. dets 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Kerly Kirsipuu, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	Bigbox.ee OÜ, 12457101
Tarbija nõue	Kauba asendamine lepingule vastava kaubaga.
Asja läbivaatamise aeg	29. aug 2022

Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija avaldus.

Kauplejal asendada lepingutingimustele mittevastav kaup.

Asjaolud:

14.04.2022 ostis Tarbija Kaupleja e-kauplusest bigbox.ee LG teleri mudel OLED65G13LA hinnaga 1984 eurot.

20.04.2022 sai Tarbija teleri kätte.

30.04.2022 pöördus Tarbija Kaupleja poole pretensiooniga, et teler on kõver Tarbija lisas ka fotod ja soovis teleri asendamist.

Kaupleja suunas Tarbija teleri tootja esindaja poole pöörduma.

Tarbija pöördus LG Eesti esindusse nii suuliselt kui kirjalikult. Talle vastati, et kui teleril on pilt ees, siis toodet välja ei vahetata ning toodet üle vaatama ei tulda.

Tarbija ei nõustunud lepingutingimustele mittevastava kaubaga.

Tarbija seisukoht:

Kaupleja ega tootja esindaja ei ole toodet üle vaatama tulnud ega palunud toodet ülevaatamiseks kuhugi saata, ehkki Tarbija on korduvalt mõlema poole pöördunud. Tarbija avas kauba pakendi 10 päeva pärast kauba kättesaamist. Kaupleja ei saa vastutusest kauba puuduse eest pääseda selle tõttu, et Tarbija ei avanud koheselt pakendit.

Tarbija nõue: kauba asendamine.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija teavitas Kauplejat puudusest 10 päeva pärast kauba kätte saamist (varasemalt tal pretensioonid puudusid) ning ta suunati otse LG esindusse, kes tegeleb oma toodete garantiiremondi ning tehnilise ülevaatusega. Kui LG leiab, et toode vastab tehase nõuetele ning remonti ega ka vahetust pole tarvis, siis meie toetume LG arvamusele ning meil ei ole ka põhjust nende ametlikus vastuses kahelda.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega. Komisjon tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) §-i 52 tingimustele ehk tegemist on sidevahendi abil sõlmitud lepinguga.

Vastavalt VÕS § 220 lg 1 teisel lausele peab Tarbijalemüügi puhul tarbija teatama asja

lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. Käesoleval juhul on Tarbija teavitanud Kauplejat 10 päeva peale toote kättesaamist, seega on Tarbija teavitanud puudusest tähtaegselt.

Vastavalt VÕS § 217 lg-le 1 peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas.

Käesoleval juhul leiab Tarbija, et teler ei vasta toote kirjeldusele, kuna selle ekraan on kõver. Vastavalt VÕS § 218 lg-dele 1 ja 2 vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. VÕS § 218 lg 2 ülamärkega 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Komisjon leidis, et käesolevas asjas on Tarbija esitanud foto teleri kõveruse kohta. Kaupleja ei ole Tarbija tõendeid ümber lükanud, Tarbija väitele, et teler on kõver, vastu vaieldud ega esitanud tõendeid selle kohta, et teler peabki kõver olema. Komisjon andis Kauplejale täiendava aja tootega tutvumiseks ning vastuväidete esitamiseks, mida Kaupleja ei ole teinud. Kaupleja on jätnud täitmata oma seadusega ettenähtud tõendamise kohustuse.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt, kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid. Vastavalt VÕS § 222 lg 4 ülamärkega 2 kohaselt peab müüja asja parandama või asendama mõistliku aja jooksul alates hetkest, kui ostja teavitas müüjat asja lepingutingimustele mittevastavusest, ning tarbijalemüügi korral ilma olulise ebamugavuseta tarbijale, võttes arvesse asja laadi ja otstarvet, milleks tarbija asja vajas.

Komisjon leidis, et eelnimetatud põhjustel kuulub Tarbija avaldus rahuldamisele. Tarbijal on õigus toote parandamisele või asendamisele. Kauba asendamise või parandamisega seotud kulud jäävad Kaupleja kanda. Kui Kaupleja ei tee seda mõistliku aja jooksul, on Tarbijal õigus lepingust taganeda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/