

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-07757-014
Otsuse kuupäev	15. sept 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Liilia Laks, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	Bigbox.ee OÜ, 12457101
Tarbija nõue	Toote parandamine, asendamine või lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	29. aug 2022

Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija avaldus.

Kauplejal parandada või asendada defektne toode.

Asjaolud:

19.04.2022. a tellis Tarbija kaupleja e-poest bigbox.ee kõrgsurvepesuri Kärcher K4 Power Control ja maksis selle eest 335 eurot.

9.05.2022. a sai Tarbija toote kätte ja teavitas kauplejat 17.05.2022. a, et toode on puudustega (kinnitusklamber ja võrk on katki). Tarbija soovis saada tervet toodet. Kaupleja on keeldunud defektset toodet asendada, kuna puudub originaalpakend.

26.05.2022. a esitas Tarbija Kauplejale nõude, et kui defektset toodet ei ole võimalik parandada, siis soovib ta raha tagastust.

Tarbija seisukoht

Seaduse kohaselt on toote kohta pretensioonide esitamise aeg kaks aastat ja originaalpakendit ei pea alles hoidma. Antud juhul oli toode juba pakendist välja võttes katkine, aga Kaupleja jutust võib välja lugeda, et toodet ei või kahe aasta jooksul kasutada i ja seda tuleb hoida originaalpakendis, et garantii kehtiks.

Tarbija nõue

Tarbija soovib, et toote parandamist või asendamist. Kui eelnev ei ole võimalik, siis soovib Tarbija lepingust taganeda.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija sai toote kätte 9.05.2022. a. 17.05.2022. a. asatis Tarbija fotod, millelt nähtub, et kaup on kahjustatud. Kui Kaupleja oli nõus toote tagasi võtma, ei saadetud seda tagasi originaalpakendis, samuti oli näha, et toodet on ilmselgelt kasutatud. Tavaliselt, kui toode on kahjustatud, saadetakse see pigem tagasi, kui kasutatakse. Antud juhul kasutas Tarbija toodet 8 päeva ja puudust ei märganud.

Kaupleja ei rahulda Tarbija soovi, kuna toodet on kasutatud, ja see on ilma tootja pakendita, mistõttu Kaupleja ei saa teha kindlaks, kus ja millal toode kahjustada sai.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et pooled on sõlminud müügilepingu, mis vastab tarbijalemüügilepingule võlaõigusseadus (edaspidi VÕS) § 208 lg 4

tähtsuses. Komisjon leidis, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS §-i 52 tähtsuses. Lepingu sõlmimine toimus interneti kaudu.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab tarbijalemüügi puhul müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2 ülamärkega 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et aasta jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. VÕS § 220 lg 1 teise lause kohaselt tarbijalemüügi puhul peab Tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada.

Komisjon leidis, et Tarbija on teatanud Kauplejale kauba defektist tähtaegselt .

Komisjon leidis, et kuigi Kaupleja väidab, et defektid tootel on tekkinud Tarbija poolse toote ebaõige kasutamise tõttu, on see väide tõendamata. Tõendamise kohustus lasub Kauplejal. Seega tuleb eeldada, et tegemist on tootmisdefektiga.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt võib asja lepingutingimustele mittevastavuse korral ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist. Kaupleja on keeldunud toote asendamast või parandamast ainult põhjusel, et tootel puudub originaalpakend.

Komisjon leidis, et Kauplejal puudub alus keelduda toote parandamisest või asendamisest ning Tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/