

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-08063-011
Otsuse kuupäev	15. sept 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Mari-Liis Aas, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing OX Eesti, 11118609
Tarbija nõue	Puudusega toote asendamine.
Asja läbivaatamise aeg	29. aug 2022

Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija avaldus.

Kauplejal asendada puudusega toode.

Asjaolud:

11.05.2022 tellis Tarbija Kaupleja e-poest pets24.ee lemmiklooma puuri (Zolux Cage Neo Panas Little with glass cuvette) ja tasus selle eest 47,94 eurot.

19.05.2022 postitas Kaupleja kauba.

20.05.2022 sai Tarbija kauba kätte.

12.06.2022 teavitas Tarbija Kauplejat, et toote klaasist põhi on katki ja soovis selle vahetamist. Kaupleja on keeldunud katkist osa asendamisest või hüvitamisest, kuna kaup oli kätte saadud 20.05.2022 ja kauba vigastusest teavitas Tarbija 12.06.2022. a ehk 24 päeva pärast kauba kättesaamist.

Tarbija seisukoht

Tarbija leiab, et Kaupleja on purunenud kauba eest vastutav. Kogu tarnekanal oli Kaupleja kontrolli all. Kuivõrd Kaupleja tunneb enda poolt müüdavat kaupa ja selle iseloomu, siis on tema kohustus kaubad pakendada selliselt, et need kohaletoimetamisel viga ei saaks. Tarbijale ei ole teada, millises tarneahela etapis toode kahjustada sai. Kaupleja müügitingimustes oli kohustus Tarbijal kontrollida kauba kättesaamisel pakendi korrasolekut. Pakend oli terve, kahjustusteta ning Tarbijal puudus alus pakendi avamiseks ning koheseks kontrolliks. Kaupleja müügitingimustes puudus igasugune muu ajaline kauba kontrolli kohustus. Seda ei saa Tarbijale tagantjärele kohaldada. Tegemist oli kingitusega, mistõttu pakend avati alles sünnipäeval.

Tarbija nõue

Tarbija soovib asja asendamist. Kui asendamine ei ole võimalik, soovib tarbija kahju hüvitamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja Tarbija nõudega ei nõustu ja loobub kauba asendamisest või kahju hüvitamisest.

Tarbija peab kohe peale kauba kättesaamist kontrollima, kas kaup on õige ja kasutuskõlbulik ning koheselt teavitama, kui kaup on vigastatud. Peale kauba kättesaamist on olemas mõistlik ajavahemik, millal Tarbija võib pöörduda pretensiooniga kauba vigastuse kohta. Tarbija ei teavitanud kohe peale kättesaamist või isegi nädal pärast seda, et kaup on vigastatud. 24 päeva

hiljem teatas Tarbija, et puuri klaaspõhi on katki. Kaupleja ei tea, mis selle aja jooksul kaubaga toimus. Isegi terves pakendis olev klaasist toode võib puruneda, kui kukub maha.

Kaubal polnud tootmisdefekti, see oli vigastatud.

Täiendavalt lisab Kaupleja, kuna tegemist on klaasi kahjustusega, siis eeldab ta, et Tarbija pidi kohe kuulma purunenud klaasi. Kuna Tarbija viis puuri koju, siis eeldab Kaupleja, et kõik oli korras.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et pooled on sõlminud müügilepingu, mis vastab tarbijalemüügilepingule võlaõigusseadus (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses. Komisjon leidis, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS §-i 52 tähenduses. Lepingu sõlmimine toimus interneti kaudu. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab tarbijalemüügi puhul müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2 ülamärkega 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et aasta jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Kaupleja ostutingimuste p 4.7.4 sätestab: Kauba vastuvõtmisel kontoris, pakiautomaadist või kullerilt on Ostja kohustatud veenduma kauba pakendi terviklikkuses. Pakendi vigastuse olemasolul peab Ostja pakendi avama ning kontrollima, kas kaubal esinevad vigastused [---].

Komisjon nõustub Tarbija seisukohaga, et viimasel oli kohustus kontrollida vaid pakendi terviklikkust. Lisaks VÕS § 220 lg 1 teise lause kohaselt tarbijalemüügi puhul peab Tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. Komisjon leidis, et Tarbija on teatanud Kauplejale kauba puudusest tähtaegselt.

Komisjon möönab, et võimatu on tagantjärele tuvastada, millal või mis asjaoludel toode purunes, kuid Kaupleja väide, et vigastus tekkis ajal, mil toode oli Tarbija käes, on tõendamata. Tõendamise kohustus lasub Kauplejal.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt võib asja lepingutingimustele mittevastavuse korral ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist.

Komisjon leidis, et Tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Liis Aas

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/