

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-03594-012
Otsuse kuupäev	2. juuli 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Rain Meristo, Arno Sillat
Tarbija	
Kaupleja	HPG Group OÜ, 14641501
Tarbija nõue	Müüdud asja puuduste kõrvaldamine
Asja läbivaatamise aeg	16. juuni 2020

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Kauplejal hüvitada tarbijale auto remondi maksumus 240 eurot.

Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse- ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis kauplejalt 25.01.2020 kasutatud sõiduauto Honda Accord 2002.a. väljalase, reg märk 191 TFY hinnaga 850 eurot. Auto tehnilise passi andmetel oli autol katalüsaatoriga bensiinimootor. 23.03.2020 avastas tarbija, et autol puudus katalüsaator. Samal päeval esitas tarbija kirjaliku pretensiooni kauplejale. Pretensioonis selgitas tarbija kauplejale, et vajalik on soetada katalüsaator, mis koos muude katalüsaatori paigaldamiseks vajalike varuosadega maksaks Alvadi OÜ hinnakirja kohaselt 696,02 eurot. Tarbija soovis kauplejalt ettepanekut olukorra lahendamiseks. Kaupleja tarbija pretensiooni ei rahuldanud. 31.03.2020 esitas tarbija eeltoodud asjaoludel avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija nõudis auto parandamist. Tarbija avalduse komisjonis menetlemise ajal esitas tarbija 19.04.2020 komisjonile täiendava avalduse. Tarbija selgitas, et ta oli võtnud FIE Dimitri Katkovilt hinnapakkumised katalüsaatori paigaldamiseks. Hinnapakkumised olid lisatud tarbija täiendavale avaldusele. Hinnapakkumise nr 152 kohaselt maksaks auto remont 950 eurot ja nr 153 kohaselt 240 eurot. Tarbija selgitas, et kallim variant on kvaliteetsem. Odavama variandi puhul on tegemist universaalse katalüsaatoriga, mis võib efektiivselt töötada 2-3 aastat. Tarbija täpsustas nõuet järgmiselt: soovin kompensatsiooni ühe hinnapakkumise täitmise näol, odavam täielikult või kallim osaliselt.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja esitas vastuväited tarbija nõudele 24.03.2020 tarbijale saadetud kirjas ja 05.04.2020 komisjonile esitatud selgitustes. Kaupleja on seisukohal, et puudus sai tekkida mõne varasema ostja tegevuse tõttu või on tarbija ise katalüsaatori eemaldanud. Enne müüki läbis auto

tehnilise ülevaatus ja probleeme ei mainitud. Kaupleja omapoolset süüd ei näe, samuti ei ole autole antud müügigarantiid.

Komisjoni põhjendus:

Hinnanud kogutud tõendeid leidis komisjon, et tarbija avaldus on põhjendatud ja see kuulub rahuldamisele. Tõendamist on leidnud, et tarbijale müüdü autol puudus katalüsaator. Samuti on tarbija esitatud FIE Dimitri Katkovi arvamusega tõendatud, et katalüsaator on välja lõigatud vähemalt aasta tagasi. Eluliselt ei ole usutav, tarbija ise oleks katalüsaatori eemaldanud. Ilma katalüsaatorita auto tehnilist ülevaatus ei läbiks ning sellest ei saa tarbija kuidagi huvitatud olla. Seega autol puudus katalüsaator auto tarbijale üleandmise ajal. Kaupleja ei ole ka vastupidist tõendanud. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Kui kaupleja soovis vältida vastutust, oleks ta pidanud tõendama auto lepingutingimustele vastavuse selle üleandmise ajal ostjale, st katalüsaatori olemasolu. Kaupleja 05.04.2020 selgitustest komisjonile selgub, et kaupleja ei teadnud autol katalüsaatori puudumisest. VÕS § 218 ega üldse võlaõigusseaduse lepingulise vastutuse süsteem ei näe vastutuse eeldusena ette kohustuse rikkuja teadmist oma kohustuse rikkumisest ega asja puudustest. Seega ei saa vastutuse määratlemisel arvestada asjaolu, et kaupleja ei olnud teadlik puuduse olemasolust. Vastavuses VÕS § 222 lg 1 võib ostja, kui asi ei vasta lepingutingimustele, nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist. Seega müüja oli kohustatud auto parandama. Sellest ta aga keeldus. VÕS § 222 lg 5 alusel võib ostja asja ise parandada või lasta seda teha, kui müüja asja mõistliku aja jooksul ei paranda ning nõuda müüjalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist. Kaupleja on keeldunud auto parandamisest. Arvestades auto vanusega loeb komisjon mõistlikuks auto parandamise hinnapakkumise nr 153 alusel, so 240 euro eest. Tarbijal on õigus selle summa hüvitamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

Rain Meristo

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/