

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/19-009328-036
Otsuse kuupäev	2. juuli 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Rain Meristo, Arno Sillat
Tarbija	
Kaupleja	OLIVER INVEST OÜ, 12565167
Tarbija nõue	Rahasumma saamine vastavuse poolte kokkuleppega
Asja läbivaatamise aeg	16. juuni 2020

### **Resolutsioon:**

Tarbija avaldus rahuldada. Kauplejal maksta tarbijale vastavalt poolte kokkuleppele 779,70 eurot.

Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse- ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### **Asjaolud:**

Tarbija esitas 25.10.2019 avalduse Tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija avaldas, et ostis 11.10.2019 kauplejalt kasutatud sõiduauto Audi A6 Allroad 3,0 TDi hinnaga 10 900 eurot. Pärast umbes 600 km läbimist andis auto kompuuter tagurdamisel veateate. 24.10.2019 pöördus tarbija kaupleja poole, kuid kaupleja puudusi ei tunnistanud. Pärast pöördumist Audi esinduse poole selgus, et autol on vaja vahetada mehatroonika plokk. 25.10.2019 tehti tarbija autole diagnostika Audi Tallinna esinduses, mille eest tarbija tasus 105,55 eurot. Samas tegi Audi Tallinna esindus ka remondi hinnapakkumise summas 2168,76 eurot. Kokku 2274,31 eurot. Kaupleja tarbija nõuet ei tunnistanud, kaupleja 24. ja 25.10.2019 kirjad tarbijale. Avalduses nõuab tarbija 2274,31 euro remondi ja diagnostika maksumuse hüvitamist. Novembris 2019 lasi tarbija auto parandada ning maksis remondi eest Audi Tallinn 21.11.2019 arve nr 2803521 alusel 674,16 eurot ja arve nr 2359939 alusel 566,80 eurot, kokku 1240,96 eurot. Esitatud arved on tarbija tasunud. Pärast auto parandamist täpsustas tarbija nõuet: remondi maksumus 1240,96 eurot ja diagnostika 105,55 eurot, kokku 1346,51 eurot. Pärast kaupleja 17.01.2020 ettepaneku saamist vähendas tarbija nõuet 779,70 euron.

### **Kaupleja seisukoht:**

17.01.2020 vastuses tarbija avaldusele teatas Tarbijavaidluste komisjonile, et kuigi auto tarbijale üleandmise hetkel defekte ei olnud ning ilmnunud viga on auto läbisõitu arvestades tavaline, on kaupleja nõus hüvitama tarbijale käigukasti remondi arve nr 2803521 summas 674,15 eurot ja diagnostika arve nr 2359295 summas 105,55 eurot. Auto üldhoolduse arvet nr

2659939 summas 566,80 eurot kaupleja ei nõustunud hüvitama. Kohustuse täitmise tähtaega kaupleja ei nimetanud. 24.01.2020 kirjutas komisjonile nõustus tarbija kaupleja ettepanekuga. Hiljem täpsustas kaupleja, et saab tarbijale raha üle kanda mitte varem, kui 20.04.2020. Tarbijale selline tähtaeg ei sobinud ja ta soovis raha saada varem. 01.04.2020 teavitas kaupleja sellest ka komisjoni. Samal päeval teatas kaupleja komisjonile, et firmal igasugune majandustegevus puudub ja varem ei ole võimalik tarbijale raha maksta.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, hinnanud kogutud tõendeid leidis, et tarbija nõue 779,70 euro saamiseks tuleb rahuldada. Pooled on kokku leppinud, et kaupleja hüvitab tarbijale remondikulud kokku 779,70 eurot olenemata sellest, kas autol esinev viga on auto müügilepingu tingimuste rikkumine või mitte. Sellega on pooled sõlminud lepingu, mille esemeks on rahasumma üleandmine tarbijale. Seetõttu puudub komisjonil vajadus hinnata, kas autol esinenud puudus kujutab endast lepingutingimuste rikkumist või oli see iseloomulik sellisele kasutatud autole. Rahasumma tarbijale üleandmise kohustust kaupleja täitnud ei ole, põhjendades seda asjaoluga, et tal puudub igasugune majandustegevus. Avalikest andmebaasidest (näiteks inforegister.ee, www.teatmik) nähtub, et vähemalt 2020. aasta esimeses kvartalis majandustegevus jätkus ning kaupleja käive oli 51 215 eurot. Tõendeid majandustegevuse puudumise kohta kaupleja esitanud ei ole. Kauplejal on võimalus võetud kohustused täita. Võlaõigusseaduse § 76 lg 1, 2 ja 3 alusel on kaupleja kohustatud andma tarbijale üle tarbijaga kokku lepitud rahasumma. Seejuures oli täitmise tähtajaks 20.04.2020 ning kaupleja on täitmisega hilineanud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

Rain Meristo

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/