

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-05911-010
Otsuse kuupäev	15. sept 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Kerly Kirsipuu, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	Bigbox.ee OÜ, 12457101
Tarbija nõue	Kauba asendamine
Asja läbivaatamise aeg	29. aug 2022

Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija kaebus.
Kauplejal asendada toode.

Asjaolud:

27.02.2022 tellis Tarbija Kaupleja e-poest külmiku Samsung hinnaga 731 eurot.
02.03.2022 sai Tarbija külmiku kätte.
16.04.2022 köögi paigaldamisel avas Tarbija külmiku pakendi, kuid pakendi avamisel selgus, et külmikul on mõlgid. Pakend oli väljast terve ja korralik.
Tarbija teavitas Kauplejat ning soovis kauba asendamist. Tarbija selgitas, et vigastus pidi tekkima enne pakkimist, kuna külmiku nurkadesse pandud penoplast oli terve. Selliseid vigastusi on koduses majapidamises väga raske tekitada.

Tarbija seisukoht:

Kaupleja ei ole küsinud lisateavet, pilte, ega pakkunud ekspertiisi võimalust. Ostetud külmik jäi pärast kättesaamist tühja korterisse seisma, puutumata pakendis. Kuna külmiku servad olid polsterdatud penoplastiga ja pakend oli täiesti terve ning ilma muljumisjälgedeta, ei tekkinud mingit kahtlust et toode võib olla kahjustatud ja see on ka põhjuseks miks Tarbija ei kontrollinud kaupa selle saabumise hetkel. Inimese käsi selliseid mõlke tekitada ei suuda, mõlkide kohal pole isegi värv maas. Defekti vaadates tundub, et toode on tehasepraak.

Tarbija nõue:

Kauba asendamine.

Kaupleja seisukoht:

Kullerfirma (DPD) ei teavitanud kaupa tarnides transpordi vigastustest ning ka Tarbija ei teavitanud kauba kättesaamisel selle puudustest. Seetõttu ei ole Kauplejal võimalik kindlaks teha kuidas või millal kahjustus tekkis. Kaupleja ei soovi toodet välja vahetada.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega. Komisjon tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) §-i 52 tingimustele ehk tegemist on sidevahendi abil sõlmitud lepinguga.

Vastavalt VÕS § 218 lg-dele 1 ja 2 vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal

ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. VÕS § 218 lg 2 ülamärkega 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Komisjon leidis, et käesolevas asjas on Tarbija esitanud tõendi külmkapi defekti kohta.

Komisjon nõustub Tarbijaga, et koduses majapidamises on sarnaseid vigastusi keerukas tekitada, kuid see ei täiel määral välistatud. Samas ei ole Kaupleja tõendanud, et defekt oleks tekkinud Tarbija tegevuse tagajärjel või tuginenud sellele, et seaduses sätestatud eeldus puuduse olemasolu kohta üleandmise hetkel oleks vastuolus asja või puuduse olemusega.

Vastavalt VÕS § 220 lg 1 teisel lausele peab Tarbijalemüügi puhul tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. Käesoleval juhul on Tarbija teavitanud Kauplejat väidetavalt koheselt puuduse avastamisel. Toode oli Tarbija valduses olnud alla 2 kuu, seega on Tarbija teavitanud puudusest kindlasti tähtaegselt. Tarbijal puudus kohustus toote kättesaamisel koheselt üle vaadata.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt, kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid. Vastavalt VÕS § 222 lg 1 kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist ning lg 4 ülamärkega 2 kohaselt peab müüja asja parandama või asendama mõistliku aja jooksul alates hetkest, kui ostja teavitas müüjat asja lepingutingimustele mittevastavusest, ning tarbijalemüügi korral ilma olulise ebamugavuseta tarbijale, võttes arvesse asja laadi ja otstarvet, milleks tarbija asja vajas.

Komisjon leidis, et eelnimetatud põhjustel kuulub Tarbija avaldus rahuldamisele. Tarbijal on õigus toote parandamisele või asendamisele. Kui Kaupleja ei tee seda mõistliku aja jooksul, on Tarbijal õigus lepingust taganeda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/