

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

|                        |                                                                                        |
|------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|
| Asja number            | 19-1/20-001062-018                                                                     |
| Otsuse kuupäev         | 2. juuli 2020                                                                          |
| Komisjoni koosseis     | Esimees Enn Tonka, liikmed Rain Meristo, Arno Sillat                                   |
| Tarbija                |                                                                                        |
| Kaupleja               | osaühing WELG VARUOSAD, 10253771                                                       |
| Tarbija nõue           | Täiendava kahju hüvitamine kaasnevalt müügigarantii alusel asja maksumuse hüvitamisega |
| Asja läbivaatamise aeg | 16. juuni 2020                                                                         |

### Resolutsioon:

Lepingutingimustele mittevastava asja müümise korral on ostjal õigus nõuda asja parandamist või asendamist. Ostjal on õigus lepingust taganeda, kui müüja õigustamatult keeldub asja parandamisest või asendamisest või ei tee seda mõistliku aja jooksul.

### Asjaolud:

Tarbija esitas 30.01.2020 avalduse tarbijavaikluste komisjonile. Avalduse kohaselt ostis tarbija 12.12.2019 kauplejalt Mercedes Benz B-klass 2,0 kasutatud mootori. Tarbija sai mootori kätte 16.12.2019. Tarbija maksis mootori eest sularahas 1600 eurot. Kaupleja 03.12.2019 garantiikirja kohaselt oli mootoril müügigarantii kestusega 90 päeva arvates mootori paigaldamisest. Müügigarantii ei hõlmanud transporti, monteerimist ja demonteerimist. 16.12.2019 paigaldas Maxmark24 OÜ mootori tarbija autole. Selgus, et mootor ei tööta tõrgeteta, on kõrvalisi helisid. Mootori vahetuse eest maksis tarbija 600 eurot (Maxmark24 OÜ 22.01.2020 arve nr 200122-A4). 16.01.2020 esitas tarbija kauplejale kirjaliku pretensiooni, milles palus tagastada mootori eest makstud 1600 eurot ja mootori paigaldamise kulud 500 eurot, kokku 2100 eurot. 28.01.2020 kirjutas tarbijale nõustus kaupleja tagastama tarbijale mootori eest saadud 1600 eurot. Mootori vahetamisega seotud kulutusi kaupleja ei nõustunud hüvitama. Tarbija nõuab Tarbijavaikluste komisjonile esitatud avalduses mootori maksumuse 1600 euro ja tööraha 500 euro hüvitamist.

### Kaupleja seisukoht:

Kaupleja esitas seisukoha tarbija avalduse suhtes vastuses Tarbijavaikluste komisjoni 28.02.2020 kirjale. Kaupleja arvates oli tarbijale müüdud mootor töökorras, sest vahetult enne mootori tarbijale üleandmist oli sama mootorit kasutades sõidetud Tallinnast Valka, 250 km ja sel ajal oli mootor korras, kõrvalisi helisid ei esinenud. Kaupleja on nõus ostma mootori tagasi 1600 euro eest, kuid ei ole nõus katma mootori montaaži ja demontaaži kulusid.

**Komisjoni põhjendus:**

Hinnanud kogutud tõendeid leidis komisjoni, et tarbija avaldus on põhjendatud ja see tuleb rahuldada. Poolte vahel puudub vaidlus mootori maksumuse 1600 euro tagastamises müügigarantii tingimustel. Lisaks mootori maksumuse hüvitamisele nõuab tarbija ka mootori vahetuse tööraha 500 euro hüvitamist. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 230 lg 5 kohaselt müügigarantii ei välista ega piira ostja õigust kasutada muid seadusest või lepingust tulenevaid õiguskaitsevahendeid. Seega on tarbijal õigus nõuda seoses mittekorras mootori ostmisega temale tekitatud kahju hüvitamist. Selliseks kahjuks on mootori vahetuse eest makstud tööraha. Kui ostetud mootor oleks olnud töökorras, oleks ka tööraha maksmine olnud põhjendatud. Tulenevalt asjaolust, et mootor ei olnud töökorras, on ka selle vahetamiseks tehtud kulutused ebavajalikud. VÕS § 127 lg 1 alusel on kahju hüvitamise eesmärgiks kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud. Tarbijal kahju tekkimine on temale müüdud mootori puuduste otsene tagajärg, ehk esineb VÕS § 127 lg 4 sätestatud põhjuslik seos.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

Rain Meristo

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/