

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-05452-023
Otsuse kuupäev	1. juuli 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	Tallinna Tehnikaüliõpilaste Shotokan Karate-Do Klubi, 80100554
Tarbija nõue	Tarbija palub tuvastada, et kaupleja nõuab temalt õigusliku aluseta leppetrahvi ja treeningul osalemise tasu, mida nimetab liikmemaksuks.
Asja läbivaatamise aeg	8. juuni 2020

Resolutsioon:

Rahuldada avaldus. Kauplejal ei ole nõuet tarbija vastu .

Asjaolud:

Tarbija kasutas jaanuarikuus Kaupleja poolt pakutavat teenust ja Tarbija pidi selleks sõlmima uksekaardi kasutamise lepingu. Tarbija kaotas veebruarikuus uksekaardi ning ei kasutanud enam teenust. Veebruarikuu eest Tarbija siiski tasus. Kaupleja esitas aprillis Tarbijale arve märtsikuu liikmemaksu ja aprillikuu liikmemaksu püsiosa eest ning lisaks leppetrahvi nõude uksekaardi kaotamise eest. Tarbija leidis, et tema ei ole ühtegi lepingut sõlminud. Tarbija soovis, et Kaupleja esitaks dokumendid, mis annavad õigusliku aluse nõuda liikmemaksu ning 130 euro suurust leppetrahvi.

Kaupleja seisukoht:

Katariina Kaasik tasus klubi liikmemaksu esimese arve 09. jaanuaril 2020 ja sellega andis ka kinnituse, et on aru saanud sellest, et on astunud klubi liikmeks igati ametlikult. Kas sellest faktist ei piisa? Peaks piisama. Ta nimelt soovis tööandjale edastamiseks klubilt arvet, mida me tavapäraselt ei tee. Swedbank ja preili Kaasik ilmselgelt saavad aru, et Katariina Kaasik on meie klubi liige alates 01. jaanuarist ja 01 mail on tema liikmestaatus peatatud, kuni ta ise mingi avalduse teeb.

Uksekaartide väljastamise kokkuleppe koos leppetrahvi nõusolekuga ma hetkel edastada ei saa, kuna see asub suletud koolimajas. See on ühel lehel dokument nõ nimekirja vormis ja koopia saab sellest siis kui inimene soovi avaldab. Ja see trahv on jah 130 €. Seda varem ei

ole rakendatud, kuna sellised probleemid on meil esmakordselt. Et inimene saab kaardi ja kaotab selle sisuliselt järgmisel nädalal ära. Ja siis kukub protsessima. Kinnitan, et Katariina

Kaasikule ja teile edastatud info on tõene.

Komisjoni põhjendus:

Kaupleja ei ole tõendatud, et tal on tarbijaga leping, mille alusel on tarbijal tekkinud püsikohustus treeningu eest tasuda ka juhul, kui treeningus ei osaleta.

Kaupleja viitab liikmemaksule ja selle tasumise kohustusele ning sellele, et liikmesus on tekkinud tasumisega ja sellega, et tarbija on kantud nimekirja.

Lähtudes kaupleja põhikirja punktist 3.4 saab liikmeks astumine toimuda üksnes kirjaliku avalduse esitamise ja liikmesus tekib alates juhatuse otsusest, mis tehakse 30 kalendripäeva jooksul alates avalduse laekumise päevast.

Tarbija klubi liikmeks astumise avaldust ega selle kohta tehtud otsust ei ole esitanud tarbija ega kaupleja. Liikmesus ei saa tekkida treeningus osalemise tasu maksimisega ega treeningul osalemisega või klubiruumi sisenemisega.

Tulenevalt asja materjalidest on tarbija osalenud kaupleja pakutaval treeningul ja tasunud kuumakseid. Ei ole tõendatud, et pooled on kokku leppinud lepingu kestvuse või lepingu lõpetamise korra või leppetrahvi. Kaupleja väide, et tarbija peab jätkuvalt tasuma treeningu eest või liikmemaksu või leppetrahvi, on alusetu.

Kaupleja väitel esitab ta tarbija vastu avalduse maksekäsu kiirmenetluses. Kui kaupleja leiab, et tal on nõue, võib kaupleja sellise avalduse esitada ning kui tarbija on seisukohal, et tal puudub kaupleja ees kohustus võib ta sellele avaldusele vastata, et vaidleb nõudele vastu. Sellisel juhul tuleb kauplejal esitada nõuetekohane hagiavaldus ja nõuet põhistavad tõendid. Arvestades esitatud tõendeid ja asjaolusid ei ole kaupleja nõudel eduperspektiivi.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/