

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-04068-014
Otsuse kuupäev	1. juuli 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Kerly Kirsipuu, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	Kolm Kolme Kinnisvara osaühing, 11524835
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ning tasutud 195 euro tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	5. juuni 2020

### **Resolutsioon:**

Lõpetada Tarbija avalduse menetlus lähtudes tarbijakaitseaduse § 47 lg 3 punktist 3.

### **Asjaolud:**

23.03.2020 tellis Tarbija Kaupleja e-kauplusest kirjutuslaua ning tasus kauba eest 195 eurot.

26.03.2020 sai Tarbija kauba kätte kell 15.18. Kell 17.37 saatis Tarbija Kauplejale e-kirja, milles küsis pakendis olnud gaasimaski kohta. Kell 22.19 teatas tarbija Kauplejale, et tellitud laua nurk on katki.

Tarbija märgib, et kaup oli pakendatud pappi ja kilesse, st pehmesse pakendisse. Tarbija avalduse kohaselt: „Kuna pakend oli pehme ja vetruv ning pakendamiseks oli kasutatud varasemate kasutusjälgedega vana pappi, siis ei oleks olnud võimalik vigastust pakendi pealt märgata. Ei ole tõendeid, et kaupleja pani teele vigastusteta kauba - kaupleja võis saata juba katkise toote. Kaup oli pakendatud mitmekihiliselt: militaarsemed olid paigutatud laua alla, vigastus oli aga lauaplaadi servas, mille nägemiseks tuli eemaldada täiendav kiht pappi... Lauaplaadi vigastusest teavitasin müüjat koheselt, kui olin laua lõpuni lahti pakkinud - kauba saabumise päeval. Militaarsemeid märgates jäi kauba lahtipakkimine pooleli, kuna tellimusele kaupleja poolt ostjat teavitamata lisatud gaasimaski filter nägi välja nagu lõhkeseade ning ehmatas piisavalt, et lahtipakendamine pooleli jätta ja koheselt müüja poole pöörduda. Probleem ei seisne aga kauba saatmises - kaupleja võis teele panna juba vigastatud kauba.“

Tarbija soovib lepingust taganeda ja tasutud 195 euro tagastamist.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ei nõustu Tarbija avalduses esitatud nõude rahuldamisega.

Kaupleja selgituste kohaselt oli toode pakendatud tugevasse 8 mm paksusesse paindumatusse

lainepaki plaati, nurkades on pakend topelt, pakend oli markeeritud kui kergesti purunev kaup. Ühtegi probleemi kauba üleandmisel ei fikseeritud.

Kaupleja selgitab, et e-poe üldtingimustes on klausel, mille kohaselt on tellija kohustatud kauba kättesaamisel koheselt kulleri juuresolekul või pakiautomaadi juures tuvastama kauba ja fikseerima võimalikud kõrvalekanded või vigastused. Hilisemaid pretensioone kauba mittevastavuse või vigastuste kohta ei ole Müüja kohustatud aktsepteerima. Kaupleja leiab, et tegemist on tellija kohustusega, mille Tarbija on aktsepteerinud. Tarbija on hiljemalt kell 17.37 pakendi avanud ja ei ole vigastusele viidanud, mistõttu ei ole Kaupleja valmis aktsepteerima võimalikku vigastust.

Kaupleja leiab, et esitatud vigastuse pilti vaadates on selge, et sellise vigastuse puhul oleks pidanud pakend olema oluliselt rikutud. Kindlasti oleks vigastus nähtav olnud pakendi avamisel ja eemaldamisel.

Tarbija esitas lepingust taganemise avalduse, kuid ei tagastanud kaupa 14 päeva jooksul kauba kättesaamisest.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja palus Kauplejalt täiendavat infot. Kaupleja esitas pildid kahjustamata lauast ning pildid transpordiks pakendatud tootest. Kaupleja on selgitanud, et tema käsutuses oli kastitais vanu gaasimaski ja ta pani neid tellitud kaubaga kaasa, et tekitada epideemiast tingitud eriolukorra ajal klientidele positiivset emotsiooni. Kaupleja selgitas täiendavalt, et gaasimask oli pakendatud kauba pakendi sisse, mistõttu Tarbija ei saanud seda leida enne toote pakendi täielikku eemaldamist. Kaupleja leidis, et kui kaup oleks olnud vigastatud Tarbijani jõudmisel, siis oleks Tarbija puudusele tähelepanu juhtinud juba oma esimeses e-kirjas, kus viitas gaasimaski leidmisele. Tarbija ei säilitanud ka kauba pakendit, mis oleks olnud kohane, kui ilmses, et kaubal on puudus. Kaupleja kinnitas, et kuller on teadlik Tarbija õigusest ja võimalusest avada üleantud kauba pakend koheselt. Kulleril on kohustus oodata, kui tarbija soovib kauba tema juuresolekul avada kuna tarbija ei pea kaupa vastu võtma ilma veendumata, et kaup vastab tellitule ja see on transporditud vigastamata kujul.

Komisjon peab usutavaks Kaupleja väidet, et kui kaup oleks olnud vigastatud enne Tarbijale üleandmist, siis oleks Tarbija puuduse avastanud koheselt pakendi eemaldamisel. Ei saa pidada tõenäoliseks, et pakend avati esmalt osaliselt ja vigastus jäi märkamata, kuid seda ei saa ka täiesti välistada.

Vastavalt Kaupleja müügingimuste punktile 4.5 on tellija kohustatud kauba kättesaamisel kulleri juuresolekul tuvastama kauba ja fikseerima võimalikud kõrvalekalded või vigastused, hilisemaid pretensioone kauba mittevastavuse või vigastuste kohta ei ole Müüja kohustatud aktsepteerima. Komisjon märgib, et Tarbija ei kasutanud võimalust avada kauba pakendit kulleri juuresolekul, mis oleks taganud võimaluse kolmanda isiku juuresolekul fikseerida kauba võimalikud puudused.

Komisjon on menetluse käigus küsinud täiendavat teavet, kuid siiski ei ole asjas esitatud tõendite alusel võimalik välja selgitada kaubal esineva puuduse tekkeaega ja põhjust, mistõttu Komisjon leiab, et Tarbija avalduse menetlus tuleb lõpetada lähtudes tarbijakaitseaduse § 47 lg 3 p 3 kuna vaidluse lahendamine ei ole võimalik põhjaliku uurimise ja tunnistajate ärakuulamiseta ning seda oleks otstarbekam lahendada maakohtus.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

Kerly Kirsipuu

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/