

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-07015-011
Otsuse kuupäev	26. juuni 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing M & Paleus
Tarbija nõue	Tarbija nõuab piletiraha tagastamist.
Asja läbivaatamise aeg	22. juuni 2020

Resolutsioon:

Jätta rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt ostis Tarbija 11.03.2020 2 piletit hinnaga 91,60 eurot, 07.04.2020 Alexela Kontserdimajas Kaupleja korraldatavale etendusele "Nimi". Tulenevalt Eesti Vabariigis kehtestatud eriolukorrast lükati etenduse toimumine edasi 27.oktoobrile 2020 ning Kaupleja pakkus Tarbijale võimalust vahetada olemasolevad piletid uue etenduse piletite vastu.

Tarbija ei nõustunud Kaupleja pakutud lahendusega ja soovib piletite raha tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

12.03.2020 võeti vastu ja 13.03.2020 avaldati Riigi Teatajas Vabariigi Valitsuse korraldus „Eriolukorra Väljakuulutamise Eesti Vabariigi Haldusterritooriumil“, mille kohaselt keelati Eestis kõik teatriüritused.

Koheselt peale etenduse aja esmast tühistamist seoses eriolukorraga kehtestatud etendusekeeluga võtsime ühendust esinejatega OOO Agenstvo „Novyi teatralnyi projekt“ (Moskva, Venemaa) ja lükkasime edasi etenduse kuupäev.

Etendus "Nimi" ei ole tühistatud, vaid lükati edasi ja see toimub 27. oktoobril 2020.a. Me teatasime Tarbijale etenduse edasilükkamisest.

Meilt on ära võetud võimalud teenida endale sissetulekut kui ka olla isegi majanduslikus mõttes nullis viimastel kuudel. Meie ettevõtte erisus on külalisteatrietenduste korraldamine Venemaalt, igat üritust külastavad sajad inimesed. Seetõttu meile seatud piirangud ja keeld sisuliselt sissetuleku teenimise võimatus laieneb suvele ja võib olla ka sügisele 2020.

Teisele konkreetsele kuupäevale etenduse edasilükkamisega hüvitame Tarbijale võimalikke ebamugavusi. Alternatiivselt kui Tarbijale ei sobi etenduse teine kuupäev, oleme Tarbijale pakkunud vautchereid ehk võimalust soetada sama raha eest pilet teisele etendusele..

Teatrietenduse edasilükkamisel Tarbija ei kaota peamist, mida ta soovis saada kehtiva lepingulise suhte alusel meie kui etendusekorraldaja käest. Tarbija ei kaotanud võimalust näha oma lemmiknäitlejat ja muid esinejaid konkreetsetel kuupäeval samas esinemiskohas.

Ürituse edasilükkamine konkreetseks kuupäevaks on lepingu eseme mõistlik asendus/optsoon, mis arvestab olulisel/märkimisväärset määral ka Tarbija huve.

Tarbija ei kannu seoses etenduse edasilükkamisega konkreetsele kuupäevale täiendavaid kulusi. Tarbijal jääb püsima kindlus, et etendus toimub konkreetsetel kuupäeval ja samas kohas, Tarbija näeb ja naudib oma lemmikartisti. Kvaliteet jääb samaks, mida Tarbija õigustatult lootis saada. Seega ka lepingu põhieesmärk jääb sisuliselt samaks mis enne kehtestatud üleriigilisi piiranguid.

Kehtestatud etendusekeeld üleriigiliselt, niivõrd suures ulatuses ja pikaks ajaks on sündmus, mida ei saanud ette näha, kui inimesed ostsid massiliselt pileteid etendustele, mis pidid toimuma kevadel 2020.

Ootamatult kehtestatud piirangud võivad olla vaadeldavad vääramatu jõuna.

Me oleme täitnud oma kohustust lükata etendus edasi teisele konkreetsele kuupäevale. Alternatiivselt oleme kliendile pakkunud vautcher teisele etendusele.

Komisjoni põhjendus:

Asja materjalide kohaselt ostis Tarbija 11.03.2020 kaks piletit kogusummas 91,60 eurot Kaupleja korraldatavale etendusele "Nimi", mis pidi toimuma 7.04.2020 Tallinnas. Eesti Vabariigis 12.03.2020 kehtestatud eriolukorrast tulenevate piirangute tõttu ei saanud etendus toimuda 7.04.2020 ning Kaupleja määras etenduse toimumiseks uue kuupäeva - 27.10.2020.

VÕS § 76 lg-te 1 ja 3 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele ning kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal õiges kohas ja õigel viisil. VÕS §-s 100 sätestatu kohaselt kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sh täitmisega viivitamine.

VÕS § 103 lg 2 kohaselt on kohustuse rikkumine vabandatu, kui võlgnik rikkus kohustust vääramatu jõu tõttu. Vääramatu jõud on asjaolu, mida võlgnik ei saanud mõjutada ja mõistlikkuse põhimõttest lähtudes ei saanud temalt oodata, et ta lepingu sõlmimise või lepinguvälise kohustuse tekkimise ajal selle asjaoluga arvestaks või seda väldiks või takistava asjaolu või selle tagajärje ületaks.

Komisjon on seisukohal, et Kaupleja jaoks oli Eesti Vabariigis kehtestatud eriolukord ja

sellest tulenenud ürituste korraldamise keeld vääramatute jõud, mida Kaupleja ei saanud mõjutada ja mõistlikkuse põhimõttest lähtudes ei saanud Kauplejalt oodata, et ta lepingu sõlmimise ajal sellise asjaoluga arvestaks või seda väldiks või selle tagajärje ületaks.

Kaupleja on määranud uue etenduse toimumise kuupäeva ja asja materjalide kohaselt ei ole alust arvata, et muud kokkuleppe tingimused (etenduse toimumise koht, hind, sisu jmt) muutuvad.

Komisjon on seisukohal, et Kaupleja poolt etenduse mittekorraldamine 07.04.2020 on vabandata VÕS § 103 lg 1 tähenduses ja uus etenduse toimumise kuupäev on määratud mõistlikule ajale, mil suure tõenäosusega on lubatud sisetingimustes ürituste korraldamine. Kui Kaupleja korraldab etenduse uuel kuupäeval, st 27.10.2020 ja varasemalt kokkulepitud tingimuste kohaselt, on komisjoni seisukohast tegemist mõistliku lahendusega, mida ei saa pidada kauplejapoolseks lepingurikkumiseks.

Lähtudes eeltoodust puudub komisjonil alus Tarbija avalduse rahuldamiseks ja komisjon jätab avalduse rahuldamata.

Täiendavalt lisab komisjon, et kui etendust ei toimu Kaupleja poolt lubatud kuupäeval või etendus ei toimu kokkulepitud mahus, tekib Tarbijal õigus esitada Kaupleja vastu nõue. Nõude esitamisel tuleb Tarbijal silmas pidada, et Tarbija saab Kauplejalt tagasi nõuda ainult selle summa tasumist, mida ta on kas ise tasunud või millise nõude esitamiseks on tal muu õiguslik alus. Asja materjalidele tuginedes on Tarbija antud juhul tasunud piletite eest 61,60 eurot ja ülejäänud summa on tasunud kolmas isik. Tarbija peab tõendama oma õigust esitada nõuet kolmanda isiku nimel.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/