

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-07868-011
Otsuse kuupäev	26. aug 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu
Tarbija	
Kaupleja	General Business Group OÜ, 14766711
Tarbija nõue	lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	25. aug 2022

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagastama 404,94 eurot. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija soetas fooni 31.05.2022 e-kaupluse kaudu ning leiab, et tegemist ei ole originaaltootega teatades sellest Kauplejat 02.06.2022.

Ekspertiisi ei teostanud, sest see suurendaks tarbija kahju, mida Kaupleja ei pruugi rahuldada. Kauplejaga on Tarbija suhelnud enne menetlust, aga lahenduseni ei jõutud.

Tarbija lisas täiendavalt, et "Ostsin exciter.ee lehelt dyson supersonic fooni. Kui sain fooni kätte, sain esiteks aru, et toode on võltsing. Proovisin toote tagastada ja saatsin selle neile kontrolli. Mõne päeva pärast sain teate, et nemad toodet tagasi ei võta kuna pakendi sees kui väljas olid olnud kellegi kassikarvad ja toote paberid olid kortsus. Võttes yhendus teie klienditeenindusega öeldi mulle, et see ei ole piisav syy miks kaupleja tagastamisest keelduks. Lisaks tuli fooni sisselylitamise nuppude kohalt õhku mida kindlasti ei tohiks olla. Õhk tohiks liikuda ainult fooni puhuri osast."

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja palus komisjoni kirjale vastamiseks tähtaja pikendist, aga menetluse jooksul vastust ei saatnud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leiab, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Esitatud tõenditest nähtub, et tarbija tellis fooni. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi

tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule.

Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1¹). Vahetult pärast kauba kättesaamist avas tarbija karbi ning proovis fööni, kuid see ei sobinud talle.

Tarbija soovis fööni tagastada ning tegi seda 14 päevase taganemisõiguse juures. VÕS § 56 kohaselt võib tarbija lepingust taganeda 14 päeva jooksul ilma põhjust avaldamata. Praegusel juhul nähtub esitatud tõenditest, et tarbija on õigeaegselt taganenud ning toote kauplejale üle andnud. Tarbija tagastas toote.

Komisjonile esitatud materjalidest nähtub, et tootel olid mõned karvad ning toote juhend oli kergelt kortsus. Kaupleja keeldus toodet vastu võtmast ning soovis seda tagastada.

VÕS § 56-1 lg 1 kohaselt tuleb kauplajal tagastada tuleb kõik lepingu alusel tarbijalt saadud tasud (ostuhind ja kättetoimetamiskulud) ning seda hiljemalt 14 päeva jooksul alates taganemisavalduse kättesaamisest Komisjon märgib, et sidevahendi vahendusel ostes ning asjaga hilisemal tutvumisel (asja kättesaamisel) tuleb tarbijal tuleb asjaga tutvumisel silmas pidada, et tarbija ei tohiks asja kasutada enamal määral, kui ta oleks seda teinud tavakaupluses ostes. Kui tarbija on asja kasutanud rohkemal viisil, kui oli vaja sellega tutvumiseks ja selle omaduste veendumiseks, siis kauplajal on õigus vähendada tarbijale tagasimakstavat summat, seda käsitletakse asja väärtuse vähenemisena.

Komisjonile esitatud materjalidest nähtub, et tootega on üksnes tutvunud ning üksikud karvad on võimalik lihtsasti eemaldada, mistõttu toote väärtus ei ole vähenenud. Samas nähtub ühelt fotolt, et juhendi alumine nurk on kergelt kortsus. Komisjoni hinnangul ei ole kauba ja juhendi väärtus vähenenud.

Komisjon märgib täiendavalt, et Euroopa Kohus kohtuasjas nr C-489/07 on leidnud, et; tarbija taganemisõigus on nähtud ette, et kaitsta tarbijat eriolukorras, mis valitseb sidevahendi abil sõlmitava lepingu korral, arvestades, et „tarbija ei saa tegelikult toodet näha ega osutatava teenuse laadiga tutvuda enne lepingu sõlmimist”. Lepingust taganemise õigus on seega mõeldud kompenseerima ebasoodsat olukorda, milles on tarbija sidevahendi abil sõlmitava lepingu korral, nähes talle ette sobiva nn järelemõtlemisaja, mille jooksul ta saab omandatud asja kontrollida ja järele proovida. Komisjoni hinnangul on üldine kohustus sidevahendi abil sõlmitud lepingu alusel saadud asja avamise eest tagastavat summat vähendada, vastuolus eespool nimetatud seadusega ning Euroopa Kohtu otsusega. Samas tuleb tarbijal arvestada, et kui tema süül tekib väärtuse vähenemine, siis on tarbija kohustatud selle hüvitama. Seega on tarbijal lepingust taganeda. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Mihkel Kivisalu
/allkirjastatud digitaalselt/

