

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-06836-017
Otsuse kuupäev	23. aug 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian, liikmed Martin Simmermann, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing Rademar, 10235879
Tarbija nõue	lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	12. aug 2022

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
 2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.
- Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.
- Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohutule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija ostis kaupleja kauplusest jalanõud 29.10.2021 ning maksis nende eest 132,05 eurot. Tarbija edastas kauplejale pretensiooni 10.05.2022 ning kaupleja seda ei rahuldanud.

Tarbija selgitab asjaolusid oma avalduses järgnevalt:

"Ma ei ole nõus nende vastusega. Tegu on jooksu jalanõudega. Olen neid kasutanud ka selleks-jooksmiseks. Käin jooksmas 3-4x nädalas. Nende väide, et "ebapiisav paelutus või liiga suur lai jalats" on täiesti arusaamatu. Kui joosta liiga vähe seotud paeltega loksud jalats jalas ning kui on paelad liiga tugevalt seotud on häiritud vereringe, mis ei lase samuti joosta. Jalats ei ole kohe kindlasti mulle lai. Lisaks ei ole praagieksperit näinud jalatsid minu jalas, et ta saaks seda väita. Tunduks nagu see ekspert ei ole ise kunagi jooksnud. Mina tegelen sellega regulaarselt juba 5+ aastat. Kui tossud sai ostetud, siis koos müüjaga tehtud lõplik otsus. Kui tossudel on ette nähtud kindel sidumis viis, siis peaks vastav info ka kaasas olema. Loomulik kulumine 6 kuuga on arusaadav, aga kui jalats laguneb paindekohast, siis see ei ole loomulik kulumine. Kui nendele tossudele on ette nähtud milline peab inimese jala pöid olema, kuidas neid siduma peab ning kui kitsas/lai jalg peab olema, siis on müüja kohustus sellest ostjat teavitada."

Ametnik soovitas tarbijal teostada ekspertiisi, mis tõendaks tema seisukohta, aga tarbija ei soovinud seda teha ning vastas alljärgnevalt:

"Lisan, et mina sain Rademari vastuse telefoni teel, mitte kirjalikult. Kuna viibin välismaal, ei ole mul mingeid võimalusi edasi tegutseda. Jään oma seisukoha juurde, et jalats oli mulle sobivas suuruses nii pikkuses, kui laiuses. Kuna lükkasin ümber kohe Rademari väite, et mul ei ole kitsas jalg ning ma tean kuidas jooksutossude paelasid nii siduda, et nendega oleks hea joost, siis nüüd on ka nemad oma juttu muutnud. Enam ei ole juttu kitsast jalast, vaid

väidavad, et lihtsalt ei sobinud. Ning kusagil ei ole ka välja toodud ettekirjutusi, kui tugevalt/lõdvalt tuleb paelasid siduda! Kui ma proovin kaupluses jalanõud jalga, teen sellega natuke jooksuharjutusi ning veendun, et toss on jalas mugav, siis on see täiesti piisav. Jooksutoss ei tohiks laguneda 6. kuu jooksul! Kahju on näha, kuidas Eestis asjad käivad. Teenindajad ei peagi midagi teadma, lihtsalt kõike valimatult müüma. Kui hiljem probleeme in klient ise süüdi. Olen kõik oma seisukohad korduvalt kirja pannud, ilma et ma neid muutnud oleks. Lisasin ka pildid oma teistest jooksutossudest, mis on 3+ aastat vanad, näidates, et tossude pealne olukord on ideaalne, olgugi, et need on kõva vatti saanud... Olen oma seisukohta korduvalt põhjendanud, ilma juttu muutmata, erinevalt Rademarist“.

Tarbija soovib lepingust taganeda ja saada tagasi ostusumma 132, 05 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija nõudega ei nõustunud.

Kaupleja teostas ekspertiisi ning ka see ei tuvastanud tootel tootmis- ega materjalidefekte. Kaupleja leiab, et tegemist ei ole toote praagiga, vaid eksploatatsiooni defektiga ning toode ei kuulu hüvitamisele. Tarbijal on kohustus toodet ostes veenduda, et toode on suuruselt ja mudelilt jalale sobiv, kahjuks ei saa teenindaja peale vaadates seda kliendile öelda. Teenindaja saab nõustada peamiselt toote omaduste osas.

Hea tahte märgiks on kaupleja valmis tarbijale vastutulekuna pakkuma ühekordse soodustusena -35% uute jalatsite ostult (soodustus arvatud täishinnast).

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus ei kuulu rahuldamisele.

Käesolevas asjas kohaldatakse võlaõigusseaduse (VÕS) redaktsiooni, mis kehtis kuni 31.12.2021.

Komisjonile esitatud avaldusest ja tõenditest nähtub: tarbija ostis kaupleja kauplusest jalanõud 29.10.2021 ning maksis nende eest 132,05 eurot, tarbija edastas kauplejale pretensiooni 10.05.2022 ning kaupleja seda ei rahuldanud.

Tarbija nõue on lepingust taganemine ja ostusumma 132, 05 euro tagastamine.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

VÕS § 223 lg 1- 3 kohaselt müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul

pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Tarbijalemüügi puhul loetakse müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist. Nimetatud juhtudel ei pea ostja määrama müüjale tema kohustuse täitmiseks käesoleva seaduse §-s 114 nimetatud täiendavat tähtaega ning võib muu hulgas lepingust taganeda. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu).

Praegusel juhul on tarbija tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd ca 6, 5 kuu jooksul on jalanõud muutunud kasutamiskõlbmatuks.

Tarbija ostis jalanõud 29.10.2021 ning pöördus kaupleja poole pretensiooniga 10.05.2022, ehk ca 6,5 kuu jooksul peale ostu sooritamist. VÕS § 218 lg 2 kohaselt jalanõude lepingule mittevastavus ja kauplejapoolse lepingu rikkumise tõendamiskoormus läheb üle tarbijale. Tarbija ei ole oma tõendamiskohustust täitnud. Tarbija ei ole tõendanud, et kaupleja oleks müügilepingut rikkunud ja lepingu ees ei vasta müügilepingu tingimustele.

Omakorda on kaupleja tõendanud, et jalanõud ei ole praaktoode. Kaupleja poolt tellitud eksperthinnangu kohaselt (Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo OÜ ekspert Ülle Kasemaa):

Esitatud jalatsid on kontrollitud välisel vaatlusel ning on tuvastatud järgmist:

- mõlema poolpaari pealsetel esinevad põia paindejoones loomulikes murdekohtades hõõrde ja kulumise jäljed vasakul läbivate aukudeni;
- defektide iseloom ja asukoht viitab sellele et jalatsid on kandjale pisut suured, esiosas ei külgne jalats tihedalt jala vastu, esinevad tühimikud, mis põhjustavad paindejoones sügavamaid murde ja hõõrdumist ninatüki detaili ääre vastu;
- mõlema poolpaari voodritekstiil on ninaotstes hõõrdunud ja kulunud; suure varbaküüne kulumisjälg ulatub ninatüki kunstnahast kaitsedetailist välja, ehk asub ca 2,4 cm kaugusel talla äärest.

Eksperdi hinnangul on tegemist eksploatatsiooni defektiga, mis tekkis mehhaanilisel teel kandmisel.

Kuna kauplejapoolne müügilepingu rikkumine ei ole tõendatud, siis tuleb jätta tarbija avaldus rahuldamata. Komisjoni hinnangul ei ole tarbija avaldus põhjendatud ja see tuleb jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/