

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-06246-010
Otsuse kuupäev	16. aug 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Jüri Aava, Veiko Kopamees
Tarbija	
Kaupleja	ERGO Insurance SE, 10017013
Tarbija nõue	Kindlustushüvitise nõue summas 368 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	14. juuli 2022

Resolutsioon:

1. Rahulda avaldus. Kaupleja peab tarbijale hiljemalt 22.08.2022 hüvitama 368 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Poolte vahel on sõlmitud reisikindlustusleping, poliis nr.17127565. Lepingu osaks on üldtingimused KT.0948.18 ja reisikindlustuse tingimused KT.0917.13.

Kaupleja on keeldunud kahju hüvitamast.

Tarbija soetas reisil uued tagasisõidu lennupiletid, kuna ei jõudnud oma lennule kohalike rahutuste ja streigi tõttu. Lennupiletite maksumus 368 eurot (148 eurot + 220 eurot).

Tarbija selgitab, et vastavalt kindlustuspoliisile on kindlustatud reisikatkemine muu ootamatu olukorra tõttu reisil.

Kaupleja on seisukohal, et kindlustustingimuses on sätestatud välistused, milliste esinemisel ei kuulu kahju hüvitamisele. Üheks selliseks on massilise korratuse või siserahutusega seoses tekkinud kahjud. Antud juhul oli tegemist üleriigilise protestiga, mis põhjustas liikluskaose (avaldaja lisatud fail „Reisitõrke põhjus“). Meie seisukoht on see, et sisuliselt oli tegemist siserahutuse või massilise korratusena käsitletava olukorraga olenemata asjaolust, et formaalselt on seda nimetatud protestiks. Hõlmas see kogu riiki, palju inimesi ja tekitas olulisi takistusi igapäevaelus ehk tegemist oli igal juhul massilisusega ja korrast ei saa sellisel juhul samuti rääkida.

Vastav välistus on sätestatud tüüptingimuste p 6.3.

Tarbija ei nõustu kaupleja seisukohaga. Kindlustusfirma väitel on nende lepingus kindlustushüvitise välistava asjaoluna kirjas terminid massiline korratus ja siserahutus. Minu vastuväide on, et termin protest ei ole sama, mis on terminid massiline korratus ja siserahutus. Neil terminitel on erinev tähendus. Protest on inimeste avalik rahumeelne meeleavaldus väljendamiseks mitterahulolu teatud olukorra ja/või sündmuse vastu, aga massiline korratus ehk massirahutus on inimeste vägivaldne kriminaalselt karistatav käitumine avaliku korra rikkumiseks. Protest on teatud konkreetse inimgrupi konkreetne ja lokaalne meeleavaldus

väljendamaks mitterahulolu teatud olukorra ja/või sündmuse vastu, aga siserahutus on kogu ühiskonda hõlmav rahulolematust. Minu reisitõrke põhjuseks oli protest, mitte massiline korratus ehk vägivaldne massirahutus ega kogu ühiskonda hõlmav siserahutus. Minu tõenduseks esitatud artikkel on selgelt väljendatud, et tegemist oli avaliku rahumeelse protestiga. Protest oli ebaturvaliste teede, kütusehinna tõusu ja maksutõusu vastu. See ei olnud vägivaldne avaliku korra rikkumise massiline korratus ehk massirahutus ega kogu ühiskonda hõlmav siserahutus. Kindlustusfirma kindlustuslepingus ei ole kirjas kindlustusjuhtumi välistava asjaoluna terminit protest.

Kindlustusfirmal ei ole mulle kirjalikult tõestanud nende poolt esitatud terminite (massiline korratus ja siserahutus) toimumist 22.03.2022 sel hetkel ja selles kohas, mis põhjustas minu reisitõrke. Kindlustusfirma ei esitanud mulle ainsatki tõendit selle kohta, vaid ainult viitas minu poolt esitatud tõendusmaterjalile, mis tõestab, et minu reisitõrke põhjustas protest, mitte kindlustusfirma poolt tõestamata väidetud massiline korratus ja/või siserahutus.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on seisukohal, et kindlustustingimustes on sätestatud välistused, milliste esinemisel ei kuulu kahju hüvitamisele. Üheks selliseks on massilise korratuse või siserahutusega seoses tekkinud kahjud. Antud juhul oli tegemist üleriigilise protestiga, mis põhjustas liikluskaose (avaldaja lisatud fail „Reisitõrke põhjus“). Meie seisukoht on see, et sisuliselt oli tegemist siserahutuse või massilise korratusena käsitletava olukorraga olenemata asjaolust, et formaalselt on seda nimetatud protestiks. Hõlmas see kogu riiki, palju inimesi ja tekitas olulisi takistusi igapäevaelus ehk tegemist oli igal juhul massilisusega ja korrast ei saa sellisel juhul samuti rääkida.

Vastav välistus on sätestatud tüüptingimuste p 6.3.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud reisikindlustuse kindlustuslepingu.

Vaidlust ei ole, et kindlustusjuhtum on toimunud, vaidlus on selle üle, kas kohaldub tüüptingimuste p 6.3, mille sõnastus on järgmine:

"Ei hüvitata ... kahju, mis on tekkinud kindlustatule seoses tuumaenergia kasutamise mis tahes eesmärgil või selle energia kontrolli alt väljumisega, epideemiaga, ametivõimude tegevusega, terrorismiga, sõjaga, kodusõjaga, invasiooniga, mis tahes relvakokkupõrkega, massilise korratusega, siserahutusega, revolutsiooniga, riigipöördega, streigiga, konfiskeerimisega, arestimisega või lokaudiga."

Komisjoni hinnangul ei ole antud juhul selle piirangu rakendamiseks alust. Esitatud tõendite põhjal ei ole aset leidnud ükski viidatud sätte olukord, tegemist ei olnud massilise korratuse ega siserahutusega.

Protestimist ei saa pidada viidatud normis sätestatud piiranguks ega sellega võrdsustada. Viidatud normi ei saa tõlgendamisreeglite kohaselt tõlgendada laiendavalt kindlustusandja kasuks (VÕS § 39 lg 1).

Protesti avaldamine on tänapäeva ühiskonnas pigem tavaline nähtus ja seda ei saa käsitada vääramatult jõe asjaoluna.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/

Veiko Kopamees

/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/