

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-03831-021
Otsuse kuupäev	19. sept 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Mari-Liis Aas, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing Aktiva Finants, 10746479
Tarbija nõue	Leppetrahvi nõudeõiguse puudumise tuvastamine.
Asja läbivaatamise aeg	5. juuli 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus. Kauplejal puudub seoses 08.11.2017 parkimisega nõue tarbija vastu.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

09.02.2022 esitas kaupleja tarbijale võlanõude, mis tuleneb Ühisteenus AS (edaspidi Ühisteenused või vastavalt käändes) poolt 08.11.2017 määratud leppetrahvist nr 237000243. Nõue koosnes põhivõlast 40,00 € + viivis 13,48 € + sissenõudekulud 30,00 € = 83,48 €.

07.03.2022 sai tarbija korduva meeldetuletuse, summas 83,71 €.

Tarbija ei nõustunud nõuet tasuma, väites, et võlg on Ühisteenustele tasutud. Kaupleja palus saata maksekorralduse. Tarbija väitis, et ei saa seda teha, kuna makse on tehtud teise isiku poolt, kuid Ühisteenuste veebilehele sisse logides on näha, et trahv on makstud.

Tarbijale jäi selgusetuks, kuidas kaupleja saab maksekorraldusega kontrollida raha laekumist Ühisteenuste pangakontole.

Ühisteenused on 10.03.2022 kirjast tarbijale tunnistanud, et trahv nr 237000243 on tasutud.

21.04.2022 tegi kaupleja tarbijale kompromissettepaneku tasuda 21,69 eurot.

09.05.2022 tegi kaupleja kompromissettepanku summas 13,37 eurot.

Tarbija ei võtnud ettepanekuid vastu.

Tarbija selgitab, et:

- makse oli teostatud 26.01.2022 ja esimene kontakt kaupleja poolt antud leppetrahviga seoses oli email mis saadeti 09.02.2022.

- Ühisteenused ei ole teavitanud antud nõude loovutamist ja, et seda hakkab sisse nõudma kaupleja. Makse oli teostatud 26.01.2022 ja esimene email kauplejalt (mitte Ühisteenustelt)

koos infoga tuli kuupäeval 09.02.2022.

- ma ei keeldunud maksekorralduse esitamisest vaid mul ei ole võimalik seda teha.

Kaupleja seisukoht:

Kasupleja 21.04.2022 vastusest:

- kaupleja selgitab, et esindab oma klienti käsunduslepingu alusel parkimistrahvide sissenõudmisel. Leppetrahvi nr 237000243 nõude on Ühisteenused 07.12.2021. a loovutanud.

- Leppetrahvi summas 40,00 eurot tasumise tähtaeg oli 22.11.2017. Transpordiameti andmetel oli sõiduki registreerimismärgiga 890 AZY omanik või vastutav kasutaja leppetrahvi tegemise seisuga tarbija. Kuivõrd leppetrahvi tähtaegselt ei tasutud, lisandus leppetrahvile summas 40,00 eurot viivis summas 13,37 eurot (arvestatud põhinõudelt 40,00 eurot VÕS § 113 lg 1 sätestatud määras alates sissenõutavaks muutmisest 23.11.2017 kuni tasumiseni 26.01.2022) ja VÕS § 1132 lg 2 p 1 kohane sissenõudmiskulu 30,00 eurot.

- leppetrahv on tasutud Ühisteenustele pärast leppetrahvinõude loovutamist ning pärast seda kui kaupleja oli teinud toiminguid leppetrahvi sissenõudmiseks. Tarbija oli teadlik võlanõude loovutamisest ning samuti sellest, et tasuda tuleb kaupleja arveldusarvele, kuid tasus leppetrahvi siiski Ühisteenustele.

Kaupleja 09.05.2022 täiendavast vastusest:

- Tarbija tasus kuupäeval 26.01.2022 teisegi Ühisteenuste poolt loovutatud nõude, s.o. leppetrahvist nr 236006618 tuleneva nõude. Mõlemad võlanõuded olid loovutatud samal ajal. Leppetrahvist nr 236006618 tuleneva nõude osas saatis kaupleja tarbijale 12.01.2022 posti teel võlateatise. Käesoleva tarbijavaidluse aluseks olevast leppetrahvist nr 237000243 tuleneva nõude osas saatis kaupleja esmakordselt võlateatise 09.02.2022.

Ühisteenused vastas 07.04.2022 muu hulgas:

- Ühisteenused on 07.12.2021.a. loovutanud 02.01.2012 kuni 01.11.2018 väljastatud ning 07.12.2021.a. seisuga tasumata leppetrahvi nõuded kooskõlas Võlaõigusseaduse §-ga 164 Aktiva Finants OÜ-le koos õigusega nõuda kõiki kõrvalnõudeid. Loovutuse saaja esindaja inkassomenetluses on kaupleja (registrikood 10686553).

- Tarbija võttis ühendust Ühisteenustega 10.03.2022. a. Ühisteenused kinnitas tõepoolest makse laekumist, kuid makse on tehtud ajal (26.01.2022. a.), kui nõue ei olnud enam Ühisteenuste menetluses ja oli juba loovutatud leppetrahvi tasumata jätmise tõttu. Kui isik sooritab makse (käesoleval juhul tarbija on sooritanud makse) Ühisteenused-le ja jätab sellest teavitamata, et on juba loovutatud nõude tasunud osaliselt meile, siis ei ole meil võimalik ka makse laekumise infost kauplejat teavitada.

- Tarbijal oli võimalik oma seisukohti tõendada, sh esitada palutud maksekorraldus, millest tarbija on keeldunud. Maksekorraldus olekski andnud muuhulgas info, kas makse on tehtud enne nõude loovutamist või pärast nõude loovutamist. Kui makse oleks tehtud enne nõude loovutamist, ei oleks leppetrahv kehtiv ega ka loovutatud.

- tekkinud kulude nõudmine on olnud ja on jätkuvalt õigustatud, kuivõrd tarbijale oli teada nõude loovutamine, võlausaldaja ja rekvisiidid makse sooritamiseks.

09.05.2022 teatas Ühisteenused:

Kuivõrd Ühisteenused on 07.12.2021.a. loovutanud 02.01.2012 kuni 01.11.2018 väljastatud ning 07.12.2021.a. seisuga tasumata leppetrahvi nõuded kooskõlas Võlaõiguseseaduse §-ga 164 OÜ-le Aktiva Finants koos õigusega nõuda kõiki kõrvalnõudeid, jääb Ühisteenused varem esitatud seisukohtade juurde.

Komisjoni põhjendus:

Tegemist on 08.11.2017 parkimiskoha kasutamise lepinguga, millest tulenevat võlgnevust sisse nõutakse.

Vastavalt TsÜS § 69 lg 1 on kindlale isikule (tahteavalduse saaja) suunatud tahteavaldus tuleb tahteavalduse tegija poolt väljendada ja see muutub kehtivaks kättesaamisega. Kindlale isikule suunamata tahteavaldus muutub kehtivaks tahte väljendamisega.

Ükski kolmest asjassepuutuvast ettevõttest, sealhulgas kaupleja, ei ole esitanud ühtegi tõendit, et tarbijal oli olemas info nõude loovutamisest enne makse tegemist.

Kaupleja esitab väiteid ja tõendeid selle kohta, et on nõude või nõude loovutamise kohta teate saatnud, kuid tõendada tuleks, et tahteavaldus on kätte toimetatud, mitte seda, et vastav teavitus on välja saadetud.

Leping, mille alusel nõue esitati, oli sõlmitud 08.11.2017, seega oli nõue nõude loovutamise ajaks aegunud. Ka aegunud nõude võib täita. Nõue täideti esmasele võlausaldajale, nõude loovutamisest tarbijat teavitatud ei ole.

Vastavalt TsÜS § 142 lg 1 õigus nõuda teiselt isikult teo tegemist või sellest hoidumist (nõue) aegub seaduses sätestatud tähtaja (aegumistähtaeg) jooksul. Pärast nõude aegumist võib kohustatud isik keelduda oma kohustuse täitmisest.

Vastavalt TsÜS § 144 koos põhikohustusest tuleneva nõudega aegub ka kõrvalkohustusest tulenev nõue, kuigi see ei oleks eraldi veel aegunud.

Vastavalt TsÜS § 146 lg 1 tehingust tuleneva nõude aegumistähtaeg on kolm aastat. Nii põhinõue kui väidetav kõrvalnõue on aegunud.

Nõude kehtivus ei ole kaupleja poolt tõendatud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm
/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Liis Aas
/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova
/allkirjastatud digitaalselt/

