

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-03178-017
Otsuse kuupäev	15. aug 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Mari-Liis Aas, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing KORNER AK, 11205248
Tarbija nõue	500 euro broneerimistasu tagastamise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	5. juuli 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus. Kaupleja peab tarbijale tagastama hiljemalt 15.08.2022 500 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt oli tarbijal kokkulepe pulma pidamiseks kauplejale kuuluvas peokohas 17.06.2022-18.06.2022.

Tarbija tellis teenuse 30.05.2022 ning 01.06.2021 tasus ettemaksu 500 eurot.

Tarbija käis 13.02.2022 peokohal ning jutuks tuli toitlusaja valik. Tarbija poolt valitud toitlustaja ei kasuta peremehe poolt pakutavat ruumi, Jaagumäe Catering toob kohale valmistoidu ning vajalikud nõud ja lauad kust toitu pakutakse. Kauplajele sobis selline variant ning seal olles ei maininud ta kordagi lisatasu toitlustuse eest. Samuti ei saanud mingit infot hommikusöögi kohta, kes teeb hommikusöögi ning milline on menüü.

Järgmisel päeval so 14.02.2022 esitas kaupleja täiendavaid tingimusi toitlustuse osas ning juurde tuleks maksta 2,5€ inimese kohta kuna tarbija valib mitte kaupleja poolt pakutava toitlustaja.

Tarbija nendega ei nõustu ning soovis lepingust taganeda.

Kaupleja küll taganes oma nõudmistest, kuid tarbija jaoks on tegemist usalduse kaotusega, seega ei soovi tarbija lepingu jätkamist. Tarbija: Te küll taganesite lisatasu nõudest, aga see, et toitlustajaga arveldamine peab käima läbi teie firma jääb ikkagi õhku ning isegi, kui me peaks oma pulmad seal siis ei saa kindel olla, et meile veel ootamatuid lisatasusid ei tule.

Kaupleja seisukoht:

Kindlasti ei surunud ma peale talle oma toitlustajat, ütlesin selgelt et meie poolsed toitlustajad on Gustav ja Spargel.

Tema ise tellis oma toitlustaja, ja mulle ütles seda siis kui mina seda küsisin.

Sellest oli jutt et meil on siiski omad toitlustajad. Kuna neile ei sobinud lisatasu tasumine oma

cateringi puhul siis ei hakanud pilli lõhki ajama
ja ütlesin et las olla siis oma catering ja ma ei hakka lisatasu võtma.

Sellele järgnes broneeringu tühistamine, lubasin poole tasuda et jääda solidaarseks ja teise poole kui siiski saan sinna broneeringu.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid üürilepingu, mille sisu oli peokoha üürimine. Tasuti ettemaks summas 500 eurot.

Esitatud asjaolude ja tõendite kohaselt ei sisaldunud lepingus kokkulepet, et toitlustamist peab tellima üürileandjalt, samuti ei olnud kokkulepet, et kui toitlustamist üürileandjalt ei tellita, siis tuleb maksta lisatasu.

Kaupleja esitatud vastusest tulenevalt selgub, et kaupleja küsis tarbijalt täiendavat tasu. Seepeale taganes tarbija lepingust.

Esitatu kohaselt loobus kaupleja pärast tarbija lepingust taganemist täiendava tasu nõudmisest. See ei muuda tarbija esitatud taganemisavaldust ega selle alust.

Lepingust võib taganeda vastavalt VÕS § 116 olulise lepingurikkumise korral. § 116 lg 2 p 2-4 kohaselt on olulised lepingurikkumised:

- rikuti kohustust, mille täpne järgimine oli lepingust tulenevalt teise lepingupoole huvi püsimise eelduseks lepingu täitmise vastu;
- kohustust rikuti tahtlikult või raske hooletuse tõttu;
- kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustusi ka edaspidi.

Esitades täiendava tasu nõude rikkus kaupleja kokkulepet üüritasu suuruse ja üürilepingu tingimuste osas. Üüri suurus on üürilepingu oluline tingimus ja kui üürileandja asub nõudma kokkulepitust suuremat summat, on tegemist olulise lepingurikkumisega.

Algselt ei olnud pooltel kokkulepet, et toitlustajaks on üürileandja lepingupartner, kaupleja vastuse kohaselt selgitas kaupleja, missugused toitlustajad on kaupleja lepingupartnerid ja esitas tingimuse, et kui neid ei kasutata, tuleb maksta lisatasu. Kaupleja esitas lepingule esialgselt avaldatud teabega võrreldes olulisi lisatingimusi, kaupleja oleks pidanud sellistest lisatingimustest teavitama enne lepingu sõlmimist.

Arvestades kaupleja esitatud täiendavaid tingimusi (lepingu oluliste tingimuste muutmise nõue) ja korraldatava ürituse olulisust üürniku jaoks võis üürnik(tarbija) mõistlikult eeldada, et teine lepingupool ei täida enda kohustusi ka edaspidi.

Tarbija esitatud lepingust taganemise avaldus on kehtiv ja tarbijal on kaupleja vastu ettemaksu tagastamise nõue VÕS § 189 alusel.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohutusse.

Alar Urm
/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Liis Aas
/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova
/allkirjastatud digitaalselt/