

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-02933-019
Otsuse kuupäev	8. aug 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg, liikmed Anastasia Nezgovorova, Valter Napits
Tarbija	
Kaupleja	Venditehnik OÜ, 11237981
Tarbija nõue	Teenustasu ja ostuhinna tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	29. juuni 2022

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. jätta avaldus rahuldamata.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija tellis kauplejalt ventilatsiooniprojekti, ventilatsiooniseadme ja paigalduse. Kaupleja tegi tarbijale 15.veebruari 2021 kaks pakkumust (nr 221220321), so pakkumuse ventilatsiooniprojekti koostamiseks (420,00 eurot) ja pakkumuse seadme müügiks ning paigaldamiseks (1 560,00 + 2 004,00 eurot). 25.veebruari 2021 tegi kaupleja tarbijale ventilatsiooniseadmete müügiks ja paigaldamiseks uue pakkumuse nr 221220352 (1 728,00 + 2 004,00 eurot). 27.märtsil 2022 on kaupleja teinud paigaldustööle uue pakkumuse summas 2 424,00 eurot.

Tarbija on tasunud kauplejale ajavahemikus 1.03.2021 - 1.02.2022 kokku 3 348,00 eurot.

Tarbija on seisukohal, et kaupleja tehtud töö oli ebakvaliteetne ja esteetiliselt kõlbmatu. Pooled on tööde käigus kokku leppinud, et kaupleja paigaldustöid ei lõpeta ja demonteerib seni paigaldatud torustiku ning tagastab paigalduse eest saadud ettemaksu. Kaupleja on ettemaksu arve nr 31223 krediteerinud arvega 41032 ja tagastanud tarbijalt saadud ettemaksu 1 200,00 eurot.

Tarbija leiab, et kaupleja peab tagastama ventilatsiooniprojekti koostamise tasu (420,00) ja ventilatsiooniseadme eest tasutud ostuhinna (1 728,00).

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja väidab, et nõuetekohane ventilatsiooniprojekt on tarbijale koostatud ja üle antud. Samuti on tarbijale üle antud tarbija huvides soetatud ventilatsiooniseade Vent-Axia Kinetic BH.

Ventilatsioonisüsteemi väljaehitamise käigus tekkis tarbijaga mitmeid eriarvamusi. Tarbija nõudis töö tegemisel ja materjalide valikus lahendusi, mis ei olnud projektiga kooskõlas.

Mitmed tarbija etteheited olid asjatundmatud ja emotsionaalse sisuga. Erimeelsuste kasvades sõlmisid pooled kokkuleppe töö lõpetamises ja seni paigaldatu demonteerimises, mida on ka tehtud.

Tarbijal puudub alus nõuda tagasi projekteerimise tasu ja ventilatsiooniseadme maksumust. Paigaldus eest saadud ettemaks on tagastatud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Esitatud tõenditest saab järeldada, et tarbija õigussuhe kauplejaga põhineb töövõtulepingul (projekteerimise leping) ja müügilepingul (seadme ostmise koos paigaldusega).

Esmalt hindab komisjon projekteerimislepinguga seonduvat.

VÕS § 635 järgi kohustub töövõtja töövõtulepinguga valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö) ja tellija kohustub maksma selle eest tasu.

Pooled ei vaidle selles, et kaupleja on 15.veebruaril 2021 teinud tarbijale ventilatsiooniprojekti koostamiseks pakkumuse (420,00 eurot). Vaidlust ei ole ka selles, et projekt (töö nr 052-21) on koostatud ja selle alusel on ventilatsioonisüsteemi paigaldustöid alustatud.

VÕS § 637 järgi muutub töövõtja tasunõue sissenõutavaks töö valmimisest. Tarbija on pakkumusele vastava hinna (420,00) tasunud kauplejale 8.märtsi, 9.märtsi ja 30.märtsi 2021 maksetega (80 + 140 + 200).

Tarbija etteheited projektile on üldsõnalised, millest ei ole võimalik aru saada, kas ja milliseid puudusi projektis esineb. Komisjonile ei ole esitatud mingeid tõendeid, millest saaks järeldada, et tarbija on projekteerimislepingust kehtivalt taganenud või selle üles öelnud.

Eelnevast järeldab komisjon, et kaupleja on projekti koostanud, selle tarbijale üle andnud ja tarbija on töö eest tasunud. Tellija ei saa vabaneda tasu maksmise kohustusest üksnes üldsõnaliste etteheidete esitamisega. Tasu maksmise aluseks olnud kohustus ei ole ära langenud ja tasu tagastamiseks alust ei ole.

Järgnevalt hindab komisjon tarbija nõuet ventilatsiooniseadme ostuhinna (1 728,00 eurot) tagastamises.

VÕS § 208 järgi kohustub müüja müügilepinguga andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

Pooled ei vaidle selles, et tarbija soovis osta ventilatsiooniseadet. Kaupleja tegi tarbijale 15.veebruaril 2021 pakkumuse ventilatsiooniseadme Salda Smarty 2X P1.1 müügiks hinnaga 1 560,00 eurot ja 25.veebruaril 2021 ventilatsiooniseadme Vent-Axia Kinetic BH müügiks hinnaga 1 728,00 eurot.

Tarbija selgitustest järeldeb komisjon, et ta nõustus teise pakkumusega. Kaupleja on 26.märtsil 2021 esitanud tarbijale arve nr 31059 ventilatsiooniseadme eest 1 728,00 euro tasumiseks. Tarbija on arve tasunud 29.märtsi, 2.aprilli, 4.aprilli ja 24.aprilli 2021 maksetega (500 + 500 + 228 + 500).

Poolte selgitused kattuvad selles, et ventilatsiooniseade on tarbijale üle antud ja tarbijal on olnud võimalus asi üle vaadata. Seega on müügilepingust tekkinud põhikohustused mõlemal poolel täidetud.

Tarbija ei ole esile toonud ega tõendanud, et kaupleja poolt üleantud seade ei vasta kokkulepitule või et, tootel esineb mingeid puudusi.

Komisjon nõustub tarbijaga selles, et kaupleja peab koos asjaga üle andma ka selle kasutamiseks vajalikud dokumendid (VÕS § 211). Tarbija selgitustest saab komisjon aru, et seade koos dokumentidega anti tarbijale üle, kuid hilisemalt kaupleja töömees rikkus seadme ära ja viis ära ka seadme dokumendid. Kaupleja tarbija väidetega ei nõustu. Tarbija väide on paljasõnaline ja seda ei kinnita ükski komisjonile esitatud tõend. Komisjon ei saa rajada otsust üksnes tõendamata väitele.

Eelnevast järeldeb komisjon, et kaupleja on tarbijale kokkulepitud müügieseme üle andnud ja ostuhinna tasumise nõue oli põhjendatud. Tarbija on ostuhinna tasunud; tasu tagasinõudmise aluseid ei esine.

Järgnevalt hindab komisjon ventilatsioonisüsteemi ja -seadme paigaldamisega seonduvat.

Poolte selgitustest on võimalik aru saada, et ventilatsiooniseadmete paigaldamisel, sh projekteeritud süsteemi väljaehitamisel tekkisid pooltel erimeelsused. Tarbija avalduse järgi ei jõutudki ventilatsiooniseadme paigaldamiseni, kuna ta sekkus tööde käiku resoluutselt. Tarbija on seisukohal, et kaupleja kasutas teistelt objektidelt ülejäänud materjali ja kaupleja töös esines olulisi puudusi. Kaupleja tarbija väidetega ei nõustu ja väidab, et tarbija sekkus töö käiku esitades pidevalt erinevaid nõudeid ja põhjendamatuid pretensioone.

Komisjonile on esitatud poolte kirjavahetus, millest saab järeldada, et pooled leppisid 3.veebbruaril 2022 kokku ventilatsioonisüsteemi ja seadme paigaldamise tellimuse lõpetamises (tühistamises) ja seni paigaldatud seadmete demonteerimises. Sellekohane kokkulepe on hinnatav lepingu lõpetamise kokkuleppena ja on pooltele siduv.

Tarbija oli kokkuleppe sõlmimise ajaks tasunud kauplejale paigaldustöö eest 5.novembri ja 6.detsembri 2021 ning 5.jaanuari 2022 maksetega 1 200,00 (400 + 400 + 400) eurot. Poolte seletused kattuvad selles, et kaupleja on seadmed demonteerinud ja paigaldustööde eest saadud ettemakse tarbijale tagastanud.

Komisjon selgitab tarbijale, et kokkuleppel lepingu lõpetamisega lõppes tarbijal kaupleja vastu suunatud lepingu täitmise nõue. See ei välista ega piira tarbija õigust esitada kauplejale kahju hüvitamise nõuet. Komisjon selgitab tarbijale, et kahju hüvitamise nõudes tuleb nõude esitajal selgelt esile tuua ja tõendada 1) kahju tekkimine ja 2) kahju suurus, 3) teisel poolel lasunud kohustus ja 4) selle rikkumine ning 5) rikkumise ja tekkinud kahju vahel põhjusliku seoses olemasolu.

Käesolevas menetluses sellisel viisil esitatud nõue puudub, millest tulenevalt jätab komisjon

tähelepanuta poolte arutlused tööde käigu ja teineteise tegevuse ning seisukohtade õiguspärasuse ja põhjendatuse kohta. Komisjoni arvates saanuks arusaamatusi ja erimeelsusi ära hoida panustades märkimisväärselt rohkem lepingueelsetesse läbirääkimistesse.

Eeltoodut kokku võttes leiab komisjon, et tarbija nõue projekteerimise tasu ja seadme ostuhinna tagastamises ei ole põhjendatud ja tuleb eeltoodu põhjendustel jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg
/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova
/allkirjastatud digitaalselt/

Valter Napits
/allkirjastatud digitaalselt/