

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-07790-012
Otsuse kuupäev	8. aug 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Marianne Metssoon, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	SMARTTECH SHOP OÜ, 12838085
Tarbija nõue	Seadme parandamine või asendamine. Kui kaupleja keeldub parandamisest või asendamisest, soovib Tarbija lepingust taganeda ja saada tagasi seadme eest tasutud raha.
Asja läbivaatamise aeg	27. juuli 2022

Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija avaldus.

Kaupleja on kohustatud toote parandama või asendama.

Asjaolud:

20.04.2022. a. ostis Tarbija Kaupleja e-poest kõvaketta (ADATA XPG Gammix S70 BLADE 1000 GB, SSD form factor M.2 2280, SSD interface PCIe Gen4x4, Write speed 6400 MB/s, Read speed 7400 MB/s) ja tasus selle eest samal päeval 132,30 eurot.

22.04.2022. a sai Tarbija toote kätte.

29.04.2022. a lakkas seade töötamast ja Tarbija pöördus toote ülevaatamiseks Kaupleja poole.

09.05.2022. a vastas Kaupleja Tarbijale, et toode ei kuulu garantii alla, kuna sellel puudub seerianumbriga kleebis.

Tarbija nõuab toote parandamist või asendamist. Kui Kaupleja eelnevast keeldub, soovib Tarbija lepingust taganeda ja ostusumma 132,20 euro tagastamist.

Tarbija seisukoht

Tarbija leiab, et seda, kas toode töötab või mitte, on võimalik kontrollida ka ilma kleebiseta. Võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 230 lg 5 järgi müüigigarantii ei välista ega piira ostja õigust kasutada muid seadusest või lepingust tulenevaid õiguskaitsevahendeid. Käesoleval juhul ei nõua Tarbija garantiid, vaid asja parandamist või asendamist VÕS § 222 lg 1 alusel, mis omakorda on õiguskaitsevahend. Seega Kaupleja väide, et garantii ei kehti, ei tähenda midagi, kuna see asjaolu ei saa välistada Tarbija õigust kasutada õiguskaitsevahendit, mida ta antud olukorras nõuabki. Tähtis on see, kelle tõttu lepingule mittevastavus on tekkinud ning VÕS § 218 lg 2 (ülamärkega 2) järgi eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Seega kohustus tõendada, kas lepingutingimustele mittevastavus oli või ei olnud lasub Kauplejal.

Ostu sooritamist on võimalik tõendada ostutšeki, arve, pangaväljavõtte või mõne muu dokumendiga, millest nähtuvad tehingu sooritamise aeg ning pooled. Tarbijale väljastatud arvel puudub seerianumber, kuid seal on märgitud toote mudel, mis vastab tootele, mis on praegu Tarbija käes, mudeli identsust tõendab dokument, milles on märgitud toote mudel. Selle dokumendi koostas hoolduskeskus, kuhu müüja on saatnud toode garantii kontrolliks,

seega on tegemist müüjalt ostetud kaubaga. Seerianumbri märkimine ainult kleebisel ei ole elektroonilise seadme puhul mõistlik. Seerianumbrit peaks tarbijal olema võimalik säilitada kindlas kohas, kus see nii lihtsalt ei kao.

Kaupleja ei andnud Tarbijale mingeid kasutusjuhendeid, mis keelaksid sõnaselgelt kleebise eemaldamise. Tekst, mis on kleebise peal ei ole kasutusjuhend, see on inglise keeles mitte eesti keeles ning tekst on väikeste tähtedega, mida on raske märgata. Lisaks see tekst, mis on seal peal prinditud ei räägi sellest, et see on ainus koht, kus saab seerianumbri leida, vaid ütleb, et kleebise eemaldamise korral muutub tühiseks tootja, mitte aga müüja, garantii.

Tarbijaja leiab, et seerianumbri olemasolu ainsas eksemplaris kleepsu peal elektroonilisel seadmel võib olla vastuolus ka hea usu põhimõttega, kuna sellisel moel Kaupleja vabastab ennast vastutusest, kui toode ei vasta lepingutingimustele. Kaupleja peab hoolitsema sellest, et Tarbijal oleks võimalus tõendada, et toode oli ostetud Kauplejalt isegi siis, kui kleeps mingil põhjusel kaob.

Tarbijaja nõue

Tarbijaja soovib esimesel järjekohal seadme parandamist või asendamist. Kui Kaupleja keeldub eelpool märgitud täitmast, soovib Tarbijaja lepingust taganeda ja saada tagasi seadme eest tasutud raha.

Kaupleja seisukoht:

Toode oli antud remonti põhjusel, et see ei tööta ning arvuti seda ei näe. Kaupleja leiab, et garantiiremondi teostamiseks tuleb viga tuvastada ning toode peab olema ostetud Kaupleja kauplusest. Kuna toode ei tööta, siis garantii kehtivust on võimalik kontrollida ainult seerianumbri alusel, kuid tootel puudub kleebis. Kuna Tarbijaja eemaldas selle kleepsu, siis garantii kehtivus lõppes. Antud seadme puhul pole võimalik kontrollida garantii kehtivust ega seda, kust toode osteti.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule. Vastavalt VÕS § 218 lg-dele 1 ja 2 vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Vastavalt VÕS § 218 lg 2 ülamärkega 2 eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbijaja tuvastas toote puuduse 7 päeva peale toote kättesaamist ja teavitas Kauplejat sellest koheselt. Tarbijaja on esitanud tõendid toote puuduse kohta.

Kaupleja omistab seerianumbrile ostu sooritamise ja garantii kehtivuse tuvastamisel määrava tähenduse, samas ei ole müügiarvel toote seerianumbrit ära toodud. Seega nõustub Komisjon Tarbijaja seisukohaga, et ostu sooritamist on võimalik tuvastada ka muude dokumentidega sh arvega, mis on Tarbijaja poolt esitatud. Kaupleja ei ole esitanud ühtegi vastuargumenti, mis seaks kahtluse alla asjaolud, et toode on soetatud 22.04.2022. a Kauplejalt. Seega leiab Komisjon, et tõendatud on, et tegemist on sama kaubaga, mille Tarbijaja soetas Kauplejalt 22.04.2022. a.

Komisjon nõustub Tarbijajaga, et toote defekti on võimalik tuvastada ka ilma seerianumbrist teadmata. Kaupleja ei ole tõendanud, et kleebise puudumine oleks põhjustanud toote defekti või et Tarbijaja oleks muul viisil kahjustanud toodet.

Komisjon nõustub Tarbijajaga, et Kaupleja ei ole piisavalt selgelt ja arusaadavalt teavitanud

tarbijaid kleebise eemaldamise keelust ja selle võimalikest tagajärgedest. Inglise keelset väikest kirja kleebisel ei saa lugeda piisavaks hoiatuseks.

Komisjon leidis, et tulenevalt eeltoodust ja tuginedes VÕS § 222 lg-le 1 on Kaupleja kohustatud toote parandama või asendama. Kui Kaupleja keeldub asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul on Tarbijal õigus lepingust taganeda vastavalt VÕS §-ile 223.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Marianne Metssoon

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/