

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

|                        |                                                                                        |
|------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|
| Asja number            | 19-1/22-06726-014                                                                      |
| Otsuse kuupäev         | 9. aug 2022                                                                            |
| Komisjoni koosseis     | Esimees Maria Alajõe, liikmed Marianne Metssoon, Keijo Lindeberg                       |
| Tarbija                |                                                                                        |
| Kaupleja               | MR Liider OÜ, 12416964                                                                 |
| Tarbija nõue           | Toote asendamine või lepingust taganemine koos kauba eest tasutud summa tagastamisega. |
| Asja läbivaatamise aeg | 27. juuli 2022                                                                         |

### **Resolutsioon:**

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

### **Asjaolud:**

22.12.2021. a tellis Tarbija Kaupleja e-poest köögitehnikat sh nõudepesumasina Electrolux EEM23100L (ettemaksu arve nr M08554 22.12.2021. a). Tarbija tasus kogu tellitud kauba eest koos kojutoomisega 1238,00 eurot, mille hulgas nõudepesumasina maksumus oli 364,00 eurot.

17.01.2022. a sai Tarbija kauba kätte.

Kuna köögimööbli komplekt ei olnud saabunud, ei saanud Tarbija nõudepesumasinat koheselt paigaldada. Nõudepesumasinat asuti paigaldama alles 12.05.2022. a. Tarbija tuvastas kauba lahtipakkimisel järgmised defektid: masina külgedel mõlgid, tagaseina ülemine osa mõlkis, ülemised katkised plastkinnitused, nõudepesumasina sees olev veeprits katki, masin ei sulgu. Tarbija märgib, et visuaalselt neid defekte enne lahtipakkimist näha ei olnud.

Tarbija seisukoht:

Seadmeid tellides ei teadnud Tarbija, et köögimööbli paigaldus viibib ja ilma mööblita oli võimatu paigaldada, ühendada ja kontrollida sisseehitatud nõudepesumasinat. Toote kättesaamisest kuni puuduste avastamiseni kulus 4 kuud.

Turuliider.ee veebilehel tellides ei saa kauba tellimust vormistada ilma lepingutingimustega nõustumata. Leping p 14 ei kohusta Tarbijat kaupa põhjalikult kontrollima, vaid ainult palub kontrollida. Tarbija ise ei saanud tootele kuidagi tekitada nii ulatuslikku kahju. Tarbija ei ole nõus müüja ettepanekuga vahetada omal kulul varuosi.

Tarbija nõue

Toote asendamine või lepingust taganemine koos kauba eest tasutud summa tagastamisega.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaup oli tellitud kulleriga välisukseni ja Kaupleja saatis selle nii, nagu oli tellitud. Kaup viidi Tarbijale aluse peal välisukseni, kuid Kaupleja ei tea, kuidas see viidi korterisse ja hoiti seal kuni paigaldamiseni. Tarbija pidi kontrollima kauba kohe, kui selle kätte sai, kuna ostukorvi kasutustingimused, millega Tarbija nõustus, näevad seda ette. Kaupleja ei saa enam esitada avaldust kullerfirmale, kuna nad aktsepteerivad väited vaid kuu aja jooksul peale kauba

üleandmist. Omalt poolt pakub Kaupleja Tarbijale toote remonti ja varuosi ostuhinnaga.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et pooled on sõlminud müügilepingu, mis vastab tarbijalemüügilepingule võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses. Komisjon leidis, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS §-i 52 tähenduses. Lepingu sõlmimine toimus interneti kaudu.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab tarbijalemüügi puhul müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. VÕS § 218 lg 2 ülamärkega 2 kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. VÕS § 220 lg 1 kohaselt peab ostja teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada.

Käesoleval juhul oli toode olnud Tarbija käes ligi neli kuud ajaks, mil Tarbija puuduse tuvastas ja Kauplejat sellest teavitas. Kaupleja kodulehel avaldatud tootele pretensioonide esitamise tingimuste p 14 sätestab: „Palume ülevaadata kauba kättesaamisel nii väliselt, kui ka sees, eriti kui tellimus oli kohale toodud kulleriga. Vaidlemisaeg kulleri firmaga on 14 päeva, peale kauba kättesaamist“.

Kaupleja kodulehel avaldatud e-poe üld- ja tellimustingimuste p 5.7 sätestab: „Tooted antakse kulleri poolt Teile üle koos saatelehega. Enne saatelehe allkirjastamist soovitame tungivalt Teil toodete pakend üle vaadata ja selle väliste vigastuste korral märkida kulleri saatelehele sellekohane märkus. Palume Teil vigastatud pakendiga tootest teatada elektronposti aadressile [info@turuliider.ee](mailto:info@turuliider.ee) või MR LIIDER OÜ kontakttelefonile 55538853.

Kullerfirma poolt vigastatud pakendiga toode asendatakse.“

Tarbija esitas tõendusmaterjalina fotod kauba pakendist, millelt on näha, et pakend on tugevasti muljuda saanud ja mitmest kohast katki. Vastavalt müügitingimustele pidi Tarbija kauba kätte saamisel kontrollima üle vähemalt kauba välise pakendi. Tarbija on toote kättesaamisel kinnitanud, et toote pakend ei ole kahjustatud. Komisjon leiab, et Tarbija oleks saanud ja pidanud pakendi välisel vaatlusel märkama kauba pakendi kahjustusi ning neist Kauplejat teavitama. Komisjon märgib, et Tarbijal võib olla mõjuvaid põhjuseid, miks ei ole võimalik kauba pakendi avamine ja kauba komplekteerituse ja defektide puudumise kontrollimine koheselt kauba kättesaamisel. Samas leiab Komisjon, et kauba pakendi välise kahjustuse tuvastamine on võimalik ja vastavalt ostu- müügieeskirjadele ka tarbijatele tungivalt soovitatav. Tarbija ei tuvastanud kauba pakendi kahjustust kauba kättesaamisel. Komisjon leiab, et kui nii ulatuslik vigastus oleks olnud tootel enne selle Tarbija kätte jõudmist, siis oleks olnud seda võimalik märgata ka toote vastuvõtmisel. Kaup on olnud Tarbija valduses ligi neli kuud ning tootel on mehhaanilised vigastused, mille tekkimise asjaolusid ei ole võimalik enam täpselt välja selgitada. Komisjon leidis, et esitatud asjaolude alusel tuleb jätta Tarbija kaebus rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe  
/allkirjastatud digitaalselt/

Marianne Metssoon

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/