

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-03359-014
Otsuse kuupäev	15. aug 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Katrin Kuldkepp, Liilia Laks
Tarbija	
Kaupleja	ALL KAUBANDUSE OÜ, 10618853
Tarbija nõue	Lepingust taganemine, ostuhinna tagastamine 109 eurot
Asja läbivaatamise aeg	15. juuli 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada Tarbija avaldus.
2. Kohustada ALL KAUBANDUSE OÜ tagastama Tarbijale 109 eurot.

Selgitus:

1. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.
2. VÕS § 223 lg 7 kohaselt tarbijale müügi lepingust taganemise korral tagastab tarbija müüjale asja müüja kulul. Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamises

Asjaolud:

03.09.2021 ostis Tarbija ALL KAUBANDUSE OÜ (edaspidi: Kaupleja) jaekauplusest telefoni Alcatel 3 12-aastasele lapsele kasutamiseks hinnaga 109 eurot.

04.09.2021 pöördus Tarbija Kaupleja poole pretensiooniga põhjusel, et telefoniga ei saanud kasutada korralikult internetti, oli aeglane, laadis aeglaselt ning aku tühjeneb kiiresti. Kaupleja saatis telefoni hooldusesse. Hoolduslehele on märgitud: „aku viga“ ning parandustöö ajaks 28.09.21.

02.10.2021 sai Tarbija telefoni tagasi, kuid telefonil olid samasugused puudused, mida parandusega ei kõrvaldatud. Tarbija väidetel ei saanud ostule järgnevast päevast telefoni kasutada, asendustelefoni ei antud. Tarbija käis kaupluses, telefoni vastu ei võetud, paluti kirjutada e-kiri.

13.10.2021 saatis Tarbija Kauplejale kirja sooviga lepingust taganeda.

27.10.2021 palus Kaupleja telefoni esindusse tuua.

Tarbija avalduse kohaselt ostust kahe kuu möödumisel ostis Tarbija teiselt ettevõtjalt uue telefoni, sest seda oli koolilapsel kasutamiseks vaja. Uus telefon töötas laitmatult. kaupleja raha ei tagastanud, võttis telefoni teist korda hooldusesse ning soovis seejärel telefoni tagastada. Tarbija telefoni vastu ei võtnud.

Tarbija soovib lepingust taganeda ning tagasi saada seadme eest tasutud 109 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja omapoolset seisukohta ei esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles tutvunud esitatud materjalide ja tõenditega, leiab, et avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine ja asja vastuvõtmine. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud ning Kaupleja on seadme Tarbijale üle andnud.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni 04.09.2021, s.o VÕS § 218 lg-s 2 sätestatud tähtaja jooksul ning teavitas lepingutingimustele mittevastavusest seaduses sätestatud tähtaja jooksul (VÕS § 220 lg 1).

Pretensiooni esitamise ajal kehtinud VÕS § 217 lg 2 p 6 kohaselt tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi.

Tarbija pretensiooni kohaselt seade ei vasta lepingutingimustele. Teostatud parandustöö ei kõrvaldanud puudusi.

13.10.2021 esitas Tarbija Kauplejale lepingust taganemise avalduse. Lepingust taganemise õiguslikuks aluseks saab olla Kauplejapoolne lepingutingimuste oluline rikkumine. Lepingust taganemise avalduse esitamise ajal kehtinud VÕS § 223 lg 1 kohaselt müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamisest või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Sama paragrahvi lõike 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul loetakse müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist.

Esitatud Tarbija tõenditest ilmneb, et ta esitas pretensiooni juba teisel päeval pärast seadme ostmist. Tegemist on seadmega, mida kasutatakse igapäevaselt ning probleemi kõrvaldamine vajas Kauplejapoolset kiiremat tegutsemist.

Tarbija avadusest ilmneb, et esimesel Kaupleja poole pöördumisel võttis seadme parandus aega ligi 1 kuu, mida ei saa lugeda mõistlikuks ajaks arvestades seadme otstarvet ning teisel pöördumisel kauplus seadet vastu ei võtnud, teatades, et tuleb saata e- kiri.

Seega oli Tarbijal õigus lepingust taganeda, kuivõrd Kaupleja rikkus oluliselt lepingut, s.o VÕS § 223 lg 1 sätestatud. Kaupleja teade pärast lepingust taganemist, et Tarbija võib tuua seadme parandusse tooks Tarbijale kaasa põhjendamatuid ebamugavusi VÕS § 223 lg 2 mõttes. Lisaks sellele Tarbija oli eelnevalt Kauplejale saatnud lepingust taganemise avalduse ning ta ei ole kohustatud seda tagasi võtma.

Ühtegi tõendit asjaolu kohta, et Tarbija pretensioon parandustöö ebaõnnestumise kohta on alusetu, Kaupleja esitanud ei ole.

Arvestades eeltoodut kuulub avaldus rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp
/allkirjastatud digitaalselt/