

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-03009-016
Otsuse kuupäev	17. aug 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Katrin Kuldkepp, Liilia Laks
Tarbija	
Kaupleja	Goldstar Eesti OÜ, 12327137
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	15. juuli 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada Tarbija avaldus.
2. Tunnistada Tarbija õigust taganeda Goldstar Eesti OÜ-ga sõlmitud tarbijamüügilepingust ning lõpetada AS-ga Inbank Finance sõlmitud järelmaksuleping aknapesuroboti Schbot Wind X1 finantseerimise osas.
3. Tunnistada Tarbija õigust tagasi saada tema poolt tasutud osamaksed.

Selgitus:

1. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.
2. VÕS § 223 lg 7 kohaselt tarbijalemüügi lepingust taganemise korral tagastab tarbija müüjale asja müüja kulul. Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest.

Asjaolud:

- 23.12.2021 ostis Tarbija Goldstar Eesti OÜ (edaspidi: Kaupleja) kauplusest aknapesuroboti Schbot Wind X1 hinnaga 399 eurot ning Mamibot Exvac 895XTC Hero robottolmuimeja hinnaga 799 eurot (arve nr 206378).
- 23.12.2021 Tarbija sõlmis kauba eest tasumiseks järelmaksulepingu AS-ga Inbank Finance.
- 03.01.2022 pöördus Tarbija Kaupleja poole, kuna aknapesurobot tegi töötades krigisevat häält, jäi nurka kinni ning akna servad jäid pärast töö lõpetamist mustaks.
- 06.01.2022 andis Kaupleja soovitus puuduste kõrvaldamiseks (puhastada rattad, teha lapp märjemaks, kasutada teist puhasturežiimi).
- 16.01.2022 Tarbija teatas, et Kaupleja antud soovitus ei ole viga kõrvaldanud ning ta soovib lepingust taganeda.
- 18.01.2022 Kaupleja teatas, et Tarbijal puudub tagastusõigus ning avaldas valmisolekut toode tehnikaosakonnas üle vaadata. Tarbija esitas puuduse tõendamiseks videomaterjali Kauplejale. Kaupleja pakkus kauba tagastamisel kinkekaarti, millega Tarbija ei nõustunud. Tarbija soovis lepingust taganeda ja tagasi saada tasutud raha, lõpetada järelmaksuleping ning oli valmis hüvitama kasutatud pesulapi hinna.
- Kaupleja selgitas täiendavalt, et roboti töötamisel võib tekkida heli kuni 68dB. Tarbija teatel talle sellist lepingueelset infot ei antud.
- 21.01.2022 viis Tarbija seadme Kauplejale.
- 26.01.2022 tagastati Tarbijale seade. Tarbija teatas, et puuduseid ei ole kõrvaldatud:

aknapesurobot krigiseb töötamisel ja ei pese korralikult akna vertikaalseid servasid. Tarbija jäi oma avalduse juurde lepingust taganemiseks. Kaupleja sellega ei nõustunud ning pakkus kinkekaarti.

Tarbija ei soovi Kauplejalt enam ühtegi seadet, mistõttu ei nõustu kinkekaardiga.

Kaupleja seisukoht:

Vaidlusalusele aknapesurobotile on tehtud tehniline ekspertiis, robot vastab nõuetele. Tarbija soovil oleks Kaupleja valmis uuesti seadme üle vaatama ja vajadusel asendama, kui ilmnevad puudused.

Tarbija vastuväited:

Kaupleja ei ole lisanud tõendit tehnilise ekspertiisi kohta. Tarbija ei soovi seadme asendamist teise vastu, kuna see krigiseks samamoodi. Tarbija on teise samasuguse seadme ostanud enda ettevõttele. Kinkekaarti ei soovi.

Tarbija jääb oma nõude juurde, s.o taganeb lepingust ja soovib tasuta tagastamist.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles tutvunud esitatud materjalide ja tõenditega, leiab, et avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine ja asja vastuvõtmine. Tarbija on seadme otsmiseks sõlminud järeelmaksulepingu AS-ga Inbank Finance. Kaupleja on seadme Tarbijale üle andnud.

VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt tarbijalemüügi puhul peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele ning lõike 2 punkt 1 kohaselt asi loetakse muu hulgas lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostatalitusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele.

VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Seejuures VÕS § 218 lg 2² järgi tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni 03.01.2022, s.o VÕS § 218 lg-s 2 sätestatud tähtaja jooksul ning teavitas lepingutingimustele mittevastavusest seaduses sätestatud tähtaja jooksul (VÕS § 220 lg 1).

Tarbija ei ole rahul seadme kvaliteediga ning teavitas seaduses sätestatud tähtaja jooksul seadme puudusest: aknapesurobot tegi töötades krigisevat häält, jäi nurka kinni ning akna servad jäid pärast töö lõpetamist mustaks.

Kaupleja andis soovitusi, mida tuleks Tarbijal teha, kuid see ei andnud soovitud tulemusi.

VÕS § 218 lg -st 2² tulenevalt oli Kaupleja kohustuseks tõendada seadme vastavust lepingutingimustele, mida ta ei teinud.

Kaupleja väidatel on seadmele tehtud tehniline ekspertiis, kuid tõend selle kohta puudub. Seega ei ole Kaupleja ümber lükanud Tarbija väidet omapoolse tõendiga, et seade vastab lepingutingimustele.

16.01.2022 Tarbija taganes lepingust. Lepingust taganemise õiguslikuks aluseks saab olla Kauplejapoolne lepingutingimuste oluline rikkumine (VÕS § 223 lg 5). Seejuures VÕS § 223 lg 5 2.lause kohaselt tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline.

Komisjon on seisukohal, et Tarbija tõendas seadme mittevastavust lepingutingimustele. Kuivõrd Kaupleja ei parandanud seadet ega asendanud seda, siis oli Tarbija õigustatud

lepingust taganema.

Kaupleja pakkus kinkekaarti, kuid seda ei ole Tarbija kohustatud vastu võtma. Seega on Tarbija nõue põhjendanud.

VÕS § 414 lg1 kohaselt müügileping moodustab tarbijakrediidilepinguga seotud lepingu, kui krediidilepingu eesmärk on ostuhinna tasumise finantseerimine ning mõlemaid lepinguid vaadeldakse majanduslikult ühtsena. Lepinguid vaadeldakse majanduslikult ühtsena, kui müüja annab ostuhinna finantseerimiseks krediiti ise, krediidiandja on tarbijakrediidilepingu ettevalmistamisel või sõlmimisel kasutanud müüja kaasabi või kui müügilepingu ese on tarbijakrediidilepingus sõnaselgelt kindlaks määratud.

Esitatud tõenditest ilmneb, et käesolevas asjas on tegemist müügilepingu ja järelemaksulepingu osas majanduslikult ühtse lepinguga. AS-ga Inbank Finance on Tarbija sõlminud nimelt lepingu müügilepingu finantseerimiseks.

Tarbija sõlmis AS-ga Inbank Finance järelemaksulepingu ka Mamibot Exvac 895XTC Hero robottolmuimeja ostmiseks, kuid nimematud seadme osas pretension puudub.

Tarbija tõendas õigusliku aluse olemasolu müügilepingust taganemiseks aknapesuroboti Schbot Wind X1 osas. Seega müügilepingust taganemisel on ta õigustatud nõudma aknapesuroboti eest tasutud osamaksete tagastamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/