

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-02337-021
Otsuse kuupäev	29. juuli 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Arno Sillat, Marianne Metssoon
Tarbija	
Kaupleja	NP autod OÜ, 14028002
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	21. juuli 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus osaliselt.
2. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks vedrude vahetamise kulu summas 158 eurot ning turvavöö vastuse vahetamise kulu summas 95 eurot. Kokku 253 eurot.
3. Jätta rahuldamata tarbija nõue istme raami värvimise kulu hüvitamiseks.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohutule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija ostis 21.01.2022 kauplejalt sõiduki KIA Sportage 2013 reg märgiga 026TKB hinnaga 11999 eurot. Sõidukil ilmnas vedrude ja turvavöö kinnituse viga. Tarbija avalduse kohaselt selgus peale sõidukiga kodu poole liigeldes, et auto klaasipesuvedeliku paak on tühi ning sõidu ajal tuli turvavöö lahti. Paari päeva pärast kuulis tarbija kolinat auto esiosas, peale mida viis tarbija auto kontrolli 11.02.2022 LSG OÜ-sse, kus selgus, et esimesed vedrud on läbi roostetanud. Tarbija selgituste kohaselt oli müügikuulutuses kirjas, et auto on heas korras, kuid selliste vedrudega liiklemine oleks kahjustanud amortisaatoreid, mistõttu lasi tarbija esimesed vedrud vahetada summas 158 eurot. Autoga edasi sõites oleks kahjustada saanud ka amortisaatorid, lisaks oleks Tartust Tallinnasse sõitmine olnud ebamõistlik kulu. Samal päeval pöördus tarbija kirjalikult kaupleja poole ja oli seisukohal, et tegemist on varjatud puudusega ja soovis puuduste kõrvaldamise kompenseerimist. Tarbijale vastati, et auto ostust on möödas rohkem, kui kaks nädalat ja edaspidi vastutab kuluosade eest tarbija, samuti lisati, et mootori ja käigukasti pretensioone aktsepteeritakse kahe nädala jooksul ning tarbija pretensiooni ei rahuldata. 15.03.2022.a saatis tarbija kauplejale täiendava kirja, sest auto armatuurlaual ei kustinud kollane libedusohu tuli, endiselt tuleb lahti turvavöö ja sõitu alustades ning kiirendades undab auto kõvasti, enne kui käik vahetub, mistõttu arvab tarbija, et tegemist võib-olla ka käigukasti veaga. Kaupleja kirjale ei vastanud. 13.05.2022.a andis tarbija teada, et käis autoga diagnostikas, kus vigu ei tuvastatud, kuid juhiistme alune metall

roostetab. Lisaks tellis tarbija enda sõnul turvavöö kinnitusosa maksumusega 85 eurot. Tarbija esitas Autospirit Tartu OÜ 19.05.2022 arve, millel on tooteks „Vastus“ ja maksumus 70 eurot. Vahetuse eest tasus tarbija 25 eurot. Tarbija tutvustas oma edasisi plaane rooste eemaldamise osas, et peale seda lasta värvida juhiistme alused sooned.

Tarbija nõudeks oli kahju hüvitamine. Algselt avalduses 158 eurot + hiljem soovis tarbija ka turvavöö kinnituse ja töö maksumuse hüvitamist summas 95 eurot. 12.07.2022 lisas tarbija nõudele istme raami värvimise kulu maksumusega 60 eurot Maario & KO OÜ arve alusel.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja teavitas 09.07.2022 komisjoni, et vastuse päring kauplejani ei jõudnud. Eelneva kirjavahetuse käigus vastas kaupleja 11.02.2022 tarbijale, et auto ostust on möödas rohkem kui kaks nädalat. Kaupleja aktsepteerib pretensioone mootorile ja käigukastile kahe nädala jooksul. Ostu hetkel sai tarbija ise veenduda/proovida autoga sõites, et mingisugust kolinat kuulda ei olnud. Kuluosade vahetamise eest ehk tavapärase hoolduse tegemise eest vastutab auto uus omanik. Samuti ei tuvastanud kaupleja, et autol oleks olnud probleeme turvavööga mida saite samuti ennem ostu ise kasutada/proovida, seega ei saa kaupleja pretensiooni rahuldada. Kaupleja teavitas tarbijat, et jääb arusaamatuks, miks tarbija ei teavitanud kauplejat kohe, antud vigadest kui need tulid väidetavalt välja samal päeval kui ta sõiduki soetas.

19.07.2022 vastas kaupleja komisjonile kirjalikult ning nõuet ei tunnistanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada osaliselt.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 2171 lg 3 p 1 kohaselt peab tarbijalemüügi puhul asi vastama lepingutingimustele VÕS § 2171 lg 2 p 1 kohaselt peab asi sobima otstarbeks, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse, arvestades Euroopa Liidu ja Eesti õigust ning tehnilisi standardeid või nende puudumise korral konkreetsel tegevusalal kehtivaid valdkondlikke tegevusjuhendeid ning p 2 kohaselt muuhulgas olema seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga. Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1 esimene lause). Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 22). Riigikohus on kohtulahendis 3-2-1-23-10 p 12 leidnud, et kasutatud asjade puhul tuleb arvestada sellega, et asja senisest tavapärasest kasutamisest tingitud kulumine ja sellega kaasnevad puudused, mida sarnastel uutel asjadel ei esine, ei kujuta endast veel lepingutingimustele mittevastavusi. Samas tuleb lepingutingimustele mittevastavust jaatada siis, kui asjal on puudusi, mida müüdnud asjaga võrreldavatel kasutatud asjadel tavaliselt ei esine. Lisaks eeltoodule leidis Riigikohtu tsiviilkolleegium kohtulahendi 3-2-1-156-11 p 19, et müüja vastutuse hindamisel ostuhinna alandamise eeldusena ei ole VÕS § 105 esimese lause järgi tähtsust, kas rikkumine on vabandatav VÕS § 103 mõttes. Müüja vastutust hinnatakse mitmete erisätete alusel (vt ka nt Riigikohtu 30. novembri 2005. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-131-05, p-d 11, 13; 26. septembri 2007. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-71-07, p 14). Nendest tulenevalt vastutab müüja müüdnud asja puuduse eest eelkõige siis, kui on täidetud järgmised tingimused:

- puudus oli olemas riisiko ülemineku ajal ostjale (VÕS § 218 lg 1);

- puudus ei tulenenud ostjast (VÕS § 101 lg 3);
- ostja ei teadnud lepingu sõlmimise ajal puudusest ega pidanudki teadma (VÕS § 218 lg 4);
- sõlmitud ei ole müüja vastutust piiravat kokkulepet või ei saa müüja sellele tugineda (VÕS § 221 lg 2);
- ostja on teatanud puudusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta puudusest teada sai või pidi teada saama, v.a kui teatamata jätmine on mõistlikult vabandatav (VÕS § 220 lg 3), puudus tekkis müüja tahtluse või raske hooletuse tõttu (VÕS § 221 lg 1 p 1) või kui müüja puudusest teadis või pidi teadma, kuid ei avaldanud seda ostjale (VÕS § 221 lg 1 p 2).

Komisjoni hinnangul ei ole tavapärane, et 8-9 aastat vanal maasturil purunevad vedrud. Komisjoni hinnangul on seetõttu tegemist varjatud vigastusega, mille olemasolus tarbija müügilepingu sõlmimise ajal kontrollida oskama ei pidanud. Samuti märgib komisjon, et turvavarustus, sealhulgas sõiduki turvavöö vastus, ei kuulu sõiduki kuludetailide hulka. Kaupleja purunenud vedrudest ega katkisest turvavöö vastusest tarbijat ei teavitanud, samuti ei tulenenud puudused tarbijast. Probleemid ilmnescid sõiduki kasutamise ajal. Asjaolu, et kaupleja kirjutas oma müügitingimustes, et lahendab probleeme, mis ilmnevad kahe nädala jooksul ei muuda olematuks VÕS § 218 lg 22 tulenevat müüja aastast tõendamiskoormist, mille ajal eeldatakse, et vigastused oli olemas riisiko ülemineku ajal tarbijale. Kaupleja keeldus tarbija lepingutingimustele mittevastavuse nõuet menetlemast, mistõttu tekkis tarbijal VÕS § 222 lg 5 kohaselt õigus lasta sõiduki vedrud vahetada, samuti vahetada turvavöö vastus ning nõuda kulutuste hüvitamist kauplejalt. Komisjon leiab, et 19.07.2022 vastuses toodud asjaolud ning kaupleja iseloomustus remondi teostajate kohta ei anna komisjonile alust tarbija poolt esitatud tõendeid mitte uskuda.

Komisjon jätab rahuldamata tarbija nõude istme raami värvimise kulu hüvitamiseks. Komisjoni hinnangul ei olnud tegemist varjatud puudusega, mille eest kaupleja vastutab. Tarbija oleks võinud piisava hoolsuse korral roostet märgata müügilepingu sõlmimise ajal.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Marianne Metssoon

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/