

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-04410-009
Otsuse kuupäev	15. aug 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Arno Sillat, Mari-Liis Aas
Tarbija	
Kaupleja	Moller Auto Tallinn OÜ, 10195513
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	21. juuli 2022

Resolutsioon:

1.Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija käis 22.10.2021 kaupleja juures autoga Volkswagen Passat reg märgiga 301NKF ostueelses kontrollis ja tasus selle eest 112,49 eurot. Tarbija arvates jäid paljud puudused märkamata. Tarbija avalduse kohaselt tuvastati mõned puudused, sise peeglikatted, esimene vända simmer koos hammasrihma vahetusega, parem sisemine käepide, hammasrihm, jahutusvedeliku pump, kiilrihm ja tehti pakkumine summas 1132,01 eurot.

Tarbija selgituste kohaselt langetas ta ostueelse ülevaatuse tulemusena ostuotsuse. Enne auto ostu leppis tarbija A1 Autokeskusega kokku, et nad korraldavad hammasrihma vahetuse, selle käigus vahetati ka väntvõlli otsakaane tihend ja nende tööde eest tasus Auto Tupik OÜ.

25.01.2022 käis tarbija autoga kaupleja juures korralises hoolduses ja siis tuvastati erinevaid puuduseid, milleks oled esimesed ja tagumised pidurikettad ja -klotsid, tagaluugi vee äravool, tagaluugi amordid, esiklaas, parema esiukse sisemise käepideme külg, vasak esiklaasi veerenn, kütusepaagi kuumakaitse plekk, keskmine mootoripadi, tagavedrud, juhiukse kerepoolne tihend, tahavaatepeegli plastikkate. Puuduste kõrvaldamiseks esitati pakkumine summas 3012,69 eurot. Tarbija pöördus 27.01.2022 kirjalikult kaupleja poole ja soovis teada, kuidas neid puuduseid ei tuvastatud ostueelse ülevaatuse käigus. Peeti omavahelist kirjavahetust ja oma 01.03.2022 kirjas toob tarbija välja just teda kõige enam häirivad kohad nagu pidurikettad, tagaluugi amordid, esiklaasi vale paigaldus, keskmine mootoripadi, juhiukse kerepoolne tihend. Tarbija oli seisukohal, et need puudused jäid ostueelse kontrolli ajal märkamata ja ta soovis hinnapakkumist puuduste kõrvaldamiseks. Tarbija nõudeks on esmase ülevaatuse käigus mittetuvastatud puuduste kõrvaldamise kulude hüvitamine summas 2276,98 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja jättis tarbijavaikluste komisjoni menetluse käigus oma selgitused andmata. Eelneva kirjavahetuse käigus vastas kaupleja 08.02.2022 tarbijale, et esimeste ja tagumiste pidurite vahetust pakuti seetõttu, et need ei pruugi järgmise hoolduseni vastu pidada. Pidurikettad olid rantide ja osalise roostega. Kerge korrosioon esines ka ostueelses kontrollis, kuid siis veel probleemi ei nähtud. Tagaluugi vee äravoolu, vasaku esiklaasi veerenni, juhiukse tihendi, tagaluugi amordi, kütusepaagi kuumakaitsepleki, tagavedrude näol on tegemist ilmastikust põhjustatud vigastustega mida ostueelses kontrollis polnud. Vasak tagumine vedru on ilmselt

saanud löögi tee ebatasasusest tulenevalt. Esiklaasi täke on samuti tekkinud hiljem. Hooldus tuvastas lisaks keskmise mootoripadja sisu osalise lahtioleku, mille kohta on kaupljal samuti keeruline kommentaare anda, seda enam, et vahepeal on mootorile teostatud väntvõlli otsakaane tihendi vahetus. Tegemist on auto kasutamisest, ilmastikutingimustest ning loomulikust kulumisest tekkinud puudustega. Tarbijale pakuti auto remonti soodsamatel tingimustel. Tagaluugi amordid saaks asendada ka kasutatud varuosaga.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib VÕS § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes.

VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui töö ei ole kokkulepitud omadusi ja p 5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada.

TKS § 46 lg 5 kohaselt lisatakse avaldusele tõendid, võimaluse korral tehingu tegemist tõendava dokumendi koopia ning kauplajale esitatud kaebuse ja saadud vastuse koopia. Tarbija pole esitanud komisjonile tõendeid, mis kinnitaksid, et kauplaja rikkus töövõtulepingut, mis annaks tarbijale õiguse lepingust taganeda või kasutada muid õigusi, mis tulenesid asja töövõtulepingutingimustele mittevastavusest. Sõiduki müügileping sõlmiti tarbija ja A1 Autokeskus OÜ vahel. Kui sõidukil esinesid varjatud vigastused, siis tarbijal oli õigus esitada müügilepingu lepingutingimustele mittevastavusest tulenevad nõuded sõiduki müüja vastu. Kauplaja tegi sõidukile üksnes müügilepingueelse kontrolli, kus tuvastas sõidukil mõningaid puudusi. Tarbija pole esitanud komisjonil asjakohaseid tõendeid, et kolm kuud hiljem hoolduses tuvastatud sõiduki puudused olid olemas ja tuvastatavad ka ostueelses kontrollis.

Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon tõendamatusse tõttu avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Liis Aas
/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat
/allkirjastatud digitaalselt/