

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-15932-027
Otsuse kuupäev	8. juuli 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Hellika Teder, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	Slackline OÜ, 14764043
Tarbija nõue	Lepingust taganemine, tuvastusnõue, kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	23. mai 2022

Resolutsioon:

1.Jätta tarbija nõue rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija soovis oma kinnistule lisada vaba aja veetmise ja sportimise võimalusi nii lastele kui täiskasvanutele ning ostis kauplejalt tasakaaluliini koos paigaldusega, see ost ja teenus õnnestus. Tarbija nägi kaupleja kodulehel trosslaskumise toodet ja tellis kauplejalt trosslaskumise paigalduse. Kaupleja oli tasakaaluliini tellimise eelselt tarbija juures kohapeal looduslikud tingimused üle vaadanud, kaupleja kinnitas tarbijale, et ka trosslaskumise (zipline) saab paigaldada. Tarbija valis välja toote ja tellis kauplejalt osalise paigalduse, tarbija lubas tugiraami kauplejalt saadud mõõtude alusel ise valmistada. Kaupleja tegi töö ja esitas 10.09.2021 tasumiseks arve nr 21150 summas 445 eurot. Tarbija jättis arve tasumata teatades, et ei võta tehtud tööd vastu, kuna see ei vasta nõuetele. Pooled pidasid tekkinud lahkarvamuse osas kirjavahetust, kuid lahkarvamus jäi lahendamata. Tarbija hinnangul ei vasta paigaldatud trosslaskumine nõuetele. Tarbija kandis trosslaskumise osas täiendavaid kulusid seoses raami ja platvormi valmistamisega, tarbija hinnangul on tekkinud kahju suuruseks 500 eurot.

Tarbija soovib lepingust taganeda, ta soovib, et tuvastataks temal 445 euro ulatuses tasu maksmise kohustuse puudumine, samuti soovib kahju hüvitamist 500 euro ulatuses.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja selgitustel tarbija omandatud trosslaskumise komplekt vastab tarbija tellimusele. Tarbija ei soovinud kauplejalt terviklahendust, milline oleks hõlmanud trosslaskumist koos tugiraami ehk A-raamiga, tarbija valmistas A-raami ise, kaldus selle valmistamisel kaupleja juhistest kõrvale ning lisas A-raamile platvormi, milline

mõjutas kasutamist. Tarbija selgitustes nähtub, et tarbija soovis toodet kasutada teisiti, kui tooteinfos kirjas. Kaupleja andis komplektile kaheaastase garantii, kuid tarbija ei ole võimaldanud kaupljal tööd üle vaadata ja vajadusel korda teha. Tarbija ei ole tõendanud puuduste esinemist.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga ja kuulanud istungil tarbija selgitusi leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Tarbija nõue tuleneb müügilepingust, milline on seotud ka ostetud asja paigaldustööga. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale asja, ostja kohustub tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele (VÕS § 217 lg 1). Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest (VÕS § 218 lg 1). Kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist (VÕS § 222 lg 1). Kui müüja on lepingut oluliselt rikkunud, võib ostja tugineda VÕS §-s 101 sätestatud õiguskaitsevahenditele, sh § 101 lg 1 p 3 alusel nõuda kahju hüvitamist ja p 4 alusel lepingust taganeda. Tarbija väitel seisneb müügilepingu tingimuse rikkumine selles, et ostetud asi ei vasta lepingutingimustele. Kaupleja ei teatanud tarbijale enne ostu sooritamist, et trossi tuleks igal aastal vahetada ja et hooaja lõpul, kui temperatuur langeb alla 0 kraadi, tuleb tross maha võtta, samuti seda, et lapsed tohivad trosslaskumist teha vaid vanemate järelevalve all. Kui tarbija oleks seda kõike ette teadnud, oleks ta valinud professionaalse lahenduse.

Tarbija nõue tuleneb paigaldustöö osas ka töövõtulepingust. VÕS § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. VÕS § 641 lg 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele. VÕS § 647 lg 1 ja lg 3 kohaselt on töövõtja rikkunud kohustust oluliselt ja tellija võib töövõtulepingust taganeda, kui töö ebaõnnestus ja kui seda tööd ei saa enam parandada või ümber teha või kui töövõtja õigustamatult keeldub tööd parandamast või uut tööd tegemast. Tarbija väitel kaupleja töö ebaõnnestus, paigaldus ei olnud kasutatav ja ohutu, paigaldatud ankur liikus, esines ka muid puudusi.

Tarbijavaidluste komisjon vaatab läbi tarbija ja kaupleja vahelist tsiviilvaidlusi, sarnaselt tsiviilkohtumenetlusele peavad tarbijavaidluste pooled oma väiteid ja asjaolusid tõendama. See kohustus tuleneb ka Tarbijakaitseadusest (TKS). TKS § 46 lg 3 p 3 kohaselt märgib tarbija avalduses vaidluse sisu ja selgelt väljendatud nõude ning seda põhjendavad asjaolud, § 46 lg 5 kohaselt lisatakse asjaolude tõendamiseks tõendid. Tarbija nõude edukuse eelduseks on kaupleja poolt lepingutingimuse olulise rikkumise tõendamine. Komisjon kontrollis tarbija lepingust taganemise nõude põhjendatust.

Asjaolude kohaselt ei võimaldanud tarbija kaupljal vaadata tarbija kirjeldatud puudusi üle. Kaupljal ei ole olnud võimalust veenduda, et kas tootja poolt ettenähtud viisil kasutamise korral puudused esinevad ja kui esinevad, siis kas need on kõrvaldatavad, samuti selles, et kas tarbija poolt valmistatud A-raam vastab ettenähtud mõõtudele ja kas sellele lisatud platvorm mõjutab trosslaskumise kasutamist. Kui kaupljal ei ole ülevaatamise võimalust, siis läheb puuduse esinemise tõendamise kohustus üle tarbijale. Tarbija väitel on ta palunud asjatundjatel kaupleja töö üle vaadata ja nende sõnul see ei vasta nõuetele, nõuetele ei vasta ka ankur. Kuid tarbija ei ole komisjonile esitanud tõendeid, sh asjatundja arvamust, milline kinnitaks kaupleja töö ebaõnnestumist. Komisjon ei saanud veenduda kaupleja töö ebaõnnestumises.

Tarbija väitel seisneb lepingurikkumine ka selles, et temale ei teatatud, et lapsed võivad trosslaskumist kasutada üksnes vanemate järelevalve all. Tarbija ei ole rahul, et lapsed ei saa ise peale ega maha. Kuid tarbija ei ole tõendanud, et ta oleks kauplejale enne lepingu sõlmimist teatanud, et trosslaskumise komplekt peab võimaldama laste iseseisvat kasutamist. Tarbija ei ole seega tõendanud, et need olid ostetud asjale laienevad kokkulepitud tingimused. Samas on tarbija selgitanud, et tutvus pakutud trosslaskumise tootega kaupleja kodulehe kaudu, sellel kodulehel oli avaldatud toote kirjeldus ja kasutamise tingimused (sh kaalupiirangud), kodulehel oli ka selgitus vanemliku järelevalve vajaduse kohta.

Komisjon asus seisukohale, et tarbija esitatud lepingutingimuse olulise rikkumise väide on tervikuna tõendamata. Sellel põhjusel puudub tarbijal lepingust taganemiseks alus.

Nii müügi- kui töövõtulepingu osas on esmaseks kauplejale esitatavaks nõudeks asja parandamine või asendamine, töö ümbertegemine. Komisjon lükkas 25.05.2022.a istungil asja arutamise edasi ja palus pooltel teatada, kas trosslaskumise komplekti või tehtud tööd on vaja või võimalik viia lepingutingimustega vastavusse. Kahjuks ei ole pooled komisjonile teatanud trosslaskumise komplekti ülevaatamisest ega ka parandamise või töö ümbertegemise vajadusest.

Komisjoni ette toodud asjaoludel on tarbija lepingust taganemise nõue ja paigaldustasu maksmise kohustuse puudumise tuvastusnõue tõendamata ja jääb rahuldamata. Tarbija esitas kahju hüvitamise nõude, kuid selle tekkimise asjaolud ja suurus on tõendamata, nõue jääb rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos
/allkirjastatud digitaalselt/

Hellika Teder
/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova
/allkirjastatud digitaalselt/