

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-01883-027
Otsuse kuupäev	1. juuli 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Mari-Liis Aas, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	Mittetulundusühing KOIT TANTSUKOOL, 80356627
Tarbija nõue	Tuvastusnõue
Asja läbivaatamise aeg	15. juuni 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus osaliselt. Tuvastada, et liikmelepingu nr 35 erakorralise ülesõttelemise järgselt alates 19.02.2022 puudub tarbijal kohustus maksta kaupleja arvet nr 210361 osaliselt summas 27,07 eurot. Tarbija puudub kohustus täies ulatuses maksta arveid nr 210555, nr 210755 ja edaspidiselt kuni 31.08.2022 esitatavaid liikmemaksu arveid.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevat päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohutusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevat päevast või samas asjas maakohutusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohutule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaiidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija sõlmis oma alaealise lapse huvides kauplejaga 31.08.2021 liikmelepingu nr 35 kaupleja huvihariduskoolis Koit Tantsukoolis pakutavates tantsutreeningutes osalemise kohta. Liikmeleping oli tähtaegne kehtivusega kuni 31.08.2022. Tarbijal tekkis lepingust rahaline kohustus, ta pidi igakuuliselt maksma 75,80 eurot liikmemaksu ja kaks korda aastas 15 eurot kostüümifondi raha. Tarbija saatis kauplejale 09.01., 11.01. ja 20.01.2022 kirjad teatades treeningutes käimise lõpetamisest 2022.a jaanuari lõpus, tarbija soovis lepingut lõpetada poolte kokkuleppel, kaupleja sellega ei nõustunud. Tarbija esitas kauplejale 18.02.2022 lepingu erakorralise ülesõttelemise avalduse. Kaupleja ei väielnud erakorralisele ülesõttelemisele vastus, kuid teatas, et liikmelepingu kohaselt ei lõpe liikmemaksu maksmise kohustus, tarbija peab igakuuliselt maksma liikmemaksu kuni 31.08.2022. Tarbija ei nõustunud rahalise kohustuse täitmise jätkamisega ja vaidlustas kaupleja igakuulise liikmemaksu kohta esitatud 01.02.2022 arve nr 210361, 01.03.2022 210555 ja 01.04.2022 210755, samuti edaspidised arved kuni 31.08.2022, samuti hooaja 2021/2022 II poolaasta kostüümiraha 02.02.2022 arve nr 210296 summas 15 eurot, kokku 242,40 eurot.

Tarbija palub tuvastada, et tal puudub kohustus maksta kauplejale arveid nr 210361, nr 210555, nr 210755, nr 210296 ja edaspidiselt esitatavaid arveid.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei esitanud tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile tarbija avalduse osas seisukohta. Kaupleja edastas oma seisukoha vahetult enne komisjoni istungit teatades, et ei ole tarbija nõudega nõus, liikmelepingu kohaselt võttis tarbija endale liikmemaksu tasumise kohustuse lepingu tähtaja lõpuni, tarbija lapse õpingud läksid edukalt, tarbija kirjeldatud negatiivseid olukordi ei ole toimunud, tegelikult soovis tarbija panna oma lapse ujumistrenni, mille ajad kattusid. Sõltumata lapse trennis osalemisest kannab kaupleja kulusid, sest komplekteeris rühma kogu õppeaastaks 2021/2022.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub osaliselt rahuldamisele.

Pooled sõlmisid kaupleja huvihariduskoolis osalemise kohta liikmelepingu nr 35, milline vastab Võlaõigusseaduses (VÕS) §-s 619 reguleeritud käsunduslepingule. Pooled ei ole menetluses käsunduslepingust tulenevat õigussuhet vaidlustanud. Lepingu kohaselt kohustus kaupleja käsundisaajana osutama tarbijale 52 nädala kestel oma tantsukoolis teenuseid, tarbija kohustus käsundiandjana tasuma igakuuliselt liikmemaksu ja kaks korda aastas kostüümifondi tasu.

Poolte vahel tekkis vaidlus kaupleja poolt pakutava teenuse nõuetele vastavuse osas. Tarbija väitel ei koheldud tema last trennides õigesti, tema suhtes pandi toime väime vägivald. Tarbija ütles 18.02.2022 kirjaliku avaldusega lepingu erakorraliselt VÕS § 631 alusel üles. Pooled vaidlevad selle üle, et kas tarbija peab ka pärast lepingu 18.02.2022 lõppemist jätkama lepingu p 6.1 ettenähtud liikmemaksu maksmist kuni lepingu tähtaja saabumiseni 31.08.2022.

Tarbija on seisukohal, et kuna ta ütles lepingu erakorraliselt üles kaupleja poolse rikkumise tõttu, siis ta ei pea pärast lepingu lõppemist enam igakuuliselt liikmemaksu maksuma. Kaupleja vastuväite kohaselt ei ole võimalik seda lepingut erakorraliselt üles öelda, leping kehtib kuni tähtaja saabumiseni. Seega peaks tarbija tasuma liikmemaksu kuni lepingu tähtaja saabumiseni.

Komisjon kontrollis tarbija ja kaupleja poolt komisjonile teatavaks tehtud 18.02.2022 lepingu erakorralise ülesütlemise ja pärast seda kuupäeva liikmemaksu tasumise kohustuse jätkumise asjaolusid.

Tõendamisest. Komisjon saab Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 51 lg 1 kohaselt vaidlust lahendada üksnes poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Seetõttu tuleb pooltel esitada komisjonile kõigi oma väidete ja vastuväidete aluseks olevate asjaolude kohta tõendid. Tõendamise osas lähtub komisjon Tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) sätetest, TsMS § 230 lg 1 kohaselt peab hagimenetluses kumbki pool tõendama oma nõuded ja vastuväited. Tarbijavaidluste komisjoni tõendamise kohustus tuleneb TKS § 46 lg 3 p 3, millise kohaselt esitab tarbija avalduses vaidluse sisu, selgelt väljendatud nõude ja seda põhjendavad asjaolud ning § 46 lg 5 kohaselt lisab asjaolude tõendamiseks tõendid. TKS § 48 lg 3 kohaselt esitab kaupleja tarbija avaldusele vastuse, milles võtab seisukoha tarbija väidete ja nõude kohta ning pakub võimaliku lahenduse vaidluse lõpetamiseks. Ka kauplejal lasub kohustus oma väiteid ja asjaolusid tõendada.

Pooled sõlmisid tähtajalise käsunduslepingu üheks aastaks, tegemist on kestvuslepinguga.

VÕS § 196 lg 1 kohaselt võib kehtvuslepingu kumbki lepingupool mõjuval põhjusel etteteatamistähtaega järgimata erakorraliselt üles öelda, eelkõige kui ülesütlevalt lepingupool ei või kõiki asjaolusid ja mõlemapoolset huvi arvestades mõistlikult nõuda lepingu jätkamist kuni kokkulepitud tähtpäevani või etteteatamistähtaaja lõppemiseni. § 196 lg 2 kohaselt juhul, kui mõjuv põhjus seisneb selles, et teine lepingupool rikub lepingulist kohustust, ei pea täiendavaid tähtaegu määrama § 116 lg 2 punktides 2–4 sätestatud juhtudel, sh olukord, kus rikuti kohustust, mille täpne järgimine oli lepingust tulenevalt teise lepingupoolle huvi püsimise eelduseks lepingu täitmise vastu (punkt 2) kohustuse rikkumine tahtlikult või raske hooletuse tõttu (punkt 3). Käsunduslepingu sätete kohaselt võib VÕS § 631 alusel lepingu erakorraliselt üles öelda sarnasel VÕS § 196 lg-s 1 toodud alusele.

Lepingu kehtivalt erakorraliselt ülesütlemiseks peavad olema täidetud ülesütlemise formaalsed eeldused (õigeaegsus) ja materiaalsed eeldused (õigustav põhjus). Tarbija on esitanud tõendid, milliste kohaselt teatas ta kauplajale 09.01., 12.01. ja 20.01.2022 kirja teel lepingu lõpetamise soovist, algselt palus tarbija võimalust lõpetada leping poolte kokkuleppel (lepingu p 10.2.4). Kauplaja vastas tarbijale 11.01. ja 20.01.2022, et tarbijal on sõlmitud aastane liikmeleping, mida ei saa hooaja keskel üles öelda, leping lõpeb 31.08.2022. Seejärel esitas tarbija 18.02.2022 erakorralise ülesütlemise avalduse. Komisjoni hinnangul on formaalsed eeldused täidetud.

Pooled vaidlevad selle üle, et kas tarbijal oli olemas erakorraliseks ülesütlemiseks mõjuv põhjus. Tarbija selgitustel oli lapse suhtes trennides toimuv ebaõige käitumine 18.02.2022 lepingu erakorralise ülesütlemise aluseks. Tarbija laps oli I klassi laps, kes hakkas 2021.a septembrist käima kauplaja tantsukoolis. Tarbija poolt komisjonile tõendina esitatud 24.01.2022 HTM-ile saadetud kirjas tarbija kirjeldab, et tema lapsel toimusid tantsutunnid kolm korda nädalas. Laps hakkas oktoobris-novembris kurtma, et õpetajad karjuvad laste peale, kui nad ei saa liigutusest aru. Tarbija pöördus kauplaja poole, talle selgitati, et laps sai lihtsalt valesti aru. Kuid ka teised lapsed kinnitasid tarbijale, et õpetajad karjuvad nende peale. Lapse isa läks detsembris lapsega trenni kaasa ja ta kuulis ise ukse tagant, kuidas laste peale karjuti. Tema laps jooksis keset trenni tantsuklassist nuttes välja. Kauplaja ei selgitanud tarbijale toimunu põhjust. Tarbija poolt oli lepingu kehtivuse eelduseks tantsukooli trennides lastega sobival ja motiveerival viisil käitumine. Olukord trennides ei muutunud, laps kartis trenni minna. Seejärel tarbija otsustas, et lapse säästmiseks peab ta tantsukoolis käimise lõpetama.

Tarbija tegi kauplajale esmalt ettepaneku lõpetada leping poolte kokkuleppel, kuid kauplaja sellega ei nõustunud. Tarbija selgitustel teatas ta kokkuleppel lepingu lõpetamise ettepanekus, et tema laps hakkab käima ujumistrennis, kuid kauplaja teadis, et tegelikult põhjuseks oli tantsutrennides lapse halb kohtlemine. Tarbija on suhelnud ka teiste lastevanematega, ta esitas tõenditena lastevanemate selgitused trennides toimuva kohta. Vanemate etteheidete kohaselt treenerid karjusid laste peale, lapsi pandi jõuga tegema harjutusi kuni valu tekkimiseni ja ka pärast valu veel harjutusega jätkama, lapsi tiriti trennis kätest ja jalgadest ning pandi nurka seisma.

Kauplaja vaidles õpetajate poolt trennides laste suhtes kohatule käitumisele vastu, kauplaja kinnitusel oli tema koolitus olnud edukas ja tarbija lapsel olid edusammud. Kuid kauplaja ei ole oma väiteid tõendanud.

VÕS § 620 järgi peab käsundisaaja käsundi täitmisel tegutsema käsundiandjale lojaalselt ja käsundi laadist tuleneva vajaliku hoolsusega. Käsundisaaja peab täitma käsundi vastavalt oma teadmistele ja võimetele käsundiandja jaoks parima kasuga. Oma majandus- ja kutsetegevuses

tegutsev käsundisaaja peab lisaks sellele toimima üldiselt tunnustatud kutseoskuste tasemel.

Liikmelepingu kohaselt on tantsukooli eesmärgiks pakkuda kvaliteetset huviharidust, mistõttu on tantsukoolile oluline nii õpilaste tervis, areng, õppevõimalused kui ka tulemused. Õpilasele koostatakse individuaalne arenguplaan, et luua tema õpinguteks parimad võimalused. Kauplejal on lepingu p 2.1.1 kohaselt õigus koostada õpilasele tema oskustele ja võimetele tuginev individuaalne arenguplaan. Kuna individuaalne arenguplaan sisaldub ka lepingu eesmärgis, siis oli selle koostamine ja selle järgmine kaupleja kohustus.

Kaupleja tegutses selles lepingulises suhtes majandus- ja kutsetegevuse raames, seega eelduslikult on kauplejal (tema töötajatel) olemas kõik laste treenimiseks vajalikud erialased teadmised. Kauplejal lasus kohustus tõendada, et trennid, millest võtavad osa ka I klassi lapsed, on neile lastele eakohased ja jõukohased, need arvestavad laste füüsilist ja vaimset arengut ning vastavad lepingu eesmärgis toodult lapse tervisele, samuti, et õpetajad vastavad erialastele nõuetele. Kaupleja väitel oli tarbija laps edukas, kuid see on paljasõnaline väide. Kaupleja pidi antud vaidluse raames tõendama, et koostas tarbija lapsele individuaalse arengukava ja tõendama, kuidas laps on seda arengukava täitnud ja kas arengukava kinnitab lapse edukust. Kauplejale olid teada tarbija lapse vanemate poolt esitatud etteheited, kaupleja ei selgitanud neid oma 14.06.2022 vastuses piirdudes üksnes viitega, et negatiivseid olukordi ei ole toimunud. Komisjoni hinnangul ei ole see piisav, kuna kauplejale teadaolevalt veendus tarbija lapse vanem isiklikult laste suhtes toimunud ebaõiges käitumises, samuti on kaupleja enne lepingu erakorralist ülesütlemist suhelnud tarbijaga trennides toimuva sobimatu käitumise osas. Antud juhul oleks pidanud kaupleja tõendama, mida ta on etteheidete saamisel ette võtnud.

Kaupleja vastuväide, et tarbija tegelikult lepingu lõpetamise ajendiks oli soov vahetada tantsutrenn ujumistrenni vastu, ei leidnud komisjonile esitatud tõenditega kinnitust. Tarbija on tõendanud, et lapse suhtes algas ebaõige käitumine juba 2021. a. sügisel ja et ta on selles küsimuses kaupleja poole pöördunud. Komisjoni hinnangul on usutav, et tarbija nimetas ujumistrenni minekut üksnes poolte kokkuleppel lepingu lõpetamise ettepanekus. Kaupleja väitel tekivad temal kulud, kuid kaupleja ei ole seda väidet avanud ega tõendanud.

VÕS § 76 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule ja seadusele. Kaupleja ei ole tõendanud, et on täitnud oma lepingulisi kohustusi ja et on liikmelepingu täitmisel tegutsenud käsundiandjale lojaalselt ja käsundi laadist tuleneva vajaliku hoolsusega (VÕS § 620).

Komisjon leidis, et kogumis leiab tarbija poolt lepingu erakorraline ülesütlemine kauplejapoolse lepingutingimuse rikkumise tõttu kinnitust (VÕS § 631 ja § 196 lg 1), tarbija võis lepingu üles öelda Tarbija on liikmelepingu kehtivalt üles öelnud, liikmeleping lõppes 18.02.2022.

VÕS § 195 lg 2 kohaselt kui lepingupool võib vastavalt seadusele või lepingule lepingu üles öelda, vabastab ülesütlemine mõlemad lepingupooled nende lepinguliste kohustuste täitmisest. Lepingust kuni selle ülesütlemiseni tekkinud õigused ja kohustused jäävad kehtima.

Kaupleja esitas enne lepingu ülesütlemist tarbijale tasumiseks 01.02.2022 arve nr 210361 liikmemaksu summas 75,80 eurot ja 02.02.2022 arve nr 210296 hooaja 2021/2022 II poolaasta kostüümifondi raha 15 eurot. Tarbija on VÕS § 195 lg 2 kohaselt kohustatud tasuma arve nr 210361 alusel liikmemaksu perioodi eest 01.02.-18.02.2022 summas 48,73 eurot ja kostüümifondi raha 15 eurot, kokku 63,73 eurot. Alates 19.02.2022 esitatud kaupleja

liikmemaksu arveid tarbija tasuma ei pea.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Liis Aas

/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/