

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-13554-029
Otsuse kuupäev	4. juuli 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Mari-Liis Aas, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	eHomer OÜ, 14167896
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	15. juuni 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus osaliselt. Kaupleja peab tarbijale tasuma 35 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagi avaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija tellis 09.08.2021 kaupleja e-poest tellimuse nr 1000011152 alusel 1 tonni müürisegu hinnaga 85 eurot ja mahalaadimisega transpordi tasuga 68,57 eurot. Tarbija maksis kauba ja veo eest 25.08.2021 kokku 153,57 eurot. Kaupleja vedas kauba tarbija elukohani 27.08.2021, pooled vaidlesid kohapeal, kuhu ja kuidas kaup maha panna: kaupleja autojuht teatas, et ta paneb sõiduki kõrvale 1 tonnise tsemendisegu koti maha, tarbija soovis, et kaup tõstetaks tema krundile kraana abil üle aia või alternatiivselt peaks sõiduk lähenema krundile teiselt poolt, sõitma krundile sisse ja panema kauba krundile maha. Pooled kokkuleppele ei jõudnud, tarbija keeldus kaubast. Tarbija selgitustel saatis kaupleja kohale sõiduki, milline ei võimaldanud krundile pääsemist ja sinna kauba asetamist, kuigi kaupleja oli reklaamis lubanud sobivat transporti. Tarbija pöördus kaupleja poole nõudega tagastada 153,57 eurot. Kaupleja ei vaielnud kauba tagastamisele vastu ja tagastas tarbijale kauba hinna 85 eurot, ta jättis 68,57 eurot kauba tagastamise kulude katteks. Tarbija hinnangul tekitas kaupleja temale transpordi raha tagastamata jätmisega kahju.

Tarbija soovib kauplejalt tagasi saada 68,57 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja selgitustel tellis tarbija kauba ja veo e-po

kaudu, tarbija sai tellimuse esitamise ajal eraldi lingi kaudu siseneda transpordi tingimustesse, kus olid selgitatud transpordi teenuse liigid.. Kaupleja sõnul saadeti tarbijale ka 3-4 päeva enne ostu sooritamist link transpordi tingimustega. Tarbija valis mahalaadimisega veo, milline on tasuline, mahalaadimisega vedu ei paku kaupade paigutust objektile, vaid laadimist auto kõrvale maha. Tarbijale ei sobinud auto kõrvale mahalaadimine selles kohas, kuhu autol oli võimalik sõita. Mahalaadimisega veo tingimused ei tee mingeid ettekirjutusi selleks, mis vahendiga kaupleja kaupu tarnib. Kaupleja täitis lepingutingimused.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub osaliselt rahuldamisele.

Pooled sõlmisid sidevahendi abil müügilepingu, millist reguleerib VÕS § 208 jj. Lisaks müügilepingu sätetele kuuluvad kohaldamisele ka sidevahendite abil sõlmitud lepingu sätted. Lepingulise kohustuse rikkumisel saab tarbija tugineda VÕS §-s 101 sätestatud õiguskaitsevahenditele, sh § 101 lg 1 p 4 alusel võib müügilepingust taganeda.

Sidevahendi abil sõlmitud müügilepingust võib VÕS § 56 lg 1 kohaselt tarbija taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul asja valdusesse saamisest ja kaupleja peab VÕS § 56¹ lg 1 kohaselt tagastama lepingu alusel saadud tasud 14 päeva möödumisel. Müügilepingust taganemine toimub ka siis, kui tarbija keeldub kauba vastuvõtmisest. Komisjon tuvastas, et kaupleja toimetas kauba tarbijani ja et tarbija keeldus selle vastuvõtmisest, seega tarbija taganes 27.08.2021 müügilepingust.

Pooled vaidlevad selle üle, et kas tarbijal lasus kohustus kanda müügilepingust taganemisel tagastamisele kuuluva kauba transpordikulud.

Komisjoni menetluses peab kumbki pool tõendama oma väiteid. Komisjon kontrollis poolte asjaolusid ja väiteid.

Kaupleja teostas tarbijale mahalaadimisega veo, tasu suuruseks oli 68,57 eurot. Kaupleja e-poest ostes peab ostja tutvuma kaupleja ostutingimustega. Tingimuste p 14 kohaselt asub täpsem info e-poe päises oleval lingil "Transport" lehel. Transpordi tingimuste kohaselt on mahalaadimisega vedu alati tasuline ja see tähendab, et kaup laetakse sihtkohas auto kõrvale maha. Tarbija väitel ta eeldas, et temale toimetatakse kaup kohale kraana abil, ta sooviski tellida vedu koos kraanaga, kuid tarbija ei leidnud kaupleja e-poe tingimustest kraana tellimise võimalusi. Komisjon järeldab, et sellisel juhul ei olnud sellelt kauplejalt võimalik e-poe kaudu kraanat tellida ja tarbija ei saanud eeldada, et sihtkohas laaditakse kaup maha kraanaga. Antud juhul toimus mahalaadimisega vedu vastavalt tellimusele, autojuht soovis müürisegu maha laadida auto kõrvale, kuid tarbija ei olnud sellega nõus ja taganes müügilepingust.

Kaupleja väitel toimetas ta kauba õigesse sihtkohta. Tarbija väitel ei toimetanud kaupleja kaupa tema krundile õigelt poolt, sest kui sõiduk oleks lähenenud krundile teiselt poolt, oleks sõiduk pääsenud krundile. Kumbki pool ei tõendanud oma väiteid. Tarbija ei ole tõendanud, millisele aadressile ta kauba tellis, samuti pole teada, kas näiteks GPS abil orienteerumisel on võimalik tarbija krundile läheneda üksnes tarbija soovitud õigelt poolt või saab läheneda ka teiselt poolt. Kaupleja ei ole omakorda tõendanud, millisesse sihtkohta ta kauba kohale toimetas, teada ei ole, kas antud sõidukil oli GPS seade ja kas seadme väljatrükk oleks tõendanud õigesse sihtkohta jõudmisest. Komisjonile üleantud tõendite kohaselt ei leia kinnitust kauba ainuvõimalikku õigesse sihtkohta toimetamine. Tarbija selgitustel keeldus kaupleja autojuht sihtkohas järgimast tarbija selgitusi, samas pole tõendatud, et tarbija

selgitused ehk kohaletoimetamise juhised tuleneksid lepingutingimustest. Komisjon selgitab menetlusosalistele edaspidiseks, et VÕS § 23 lg 2 kohaselt peab lepingupool tegema teise lepingupoolega koostööd, mis on teisele poolele vajalik oma kohustuste täitmiseks.

Kaupleja ostutingimuste p 15 kohaselt on ostjal õigus müügilepingust taganeda 14 päeva jooksul alates kauba kättetoimetamise päevast. Tarbija taganes lepingust kauba kättetoimetamise päeval, tarbija lepingust taganemine on õiguspärane. Tarbija ei ole nõus kandma kauba tagasiveo kulusid. Kuid ostutingimuste p 17 järgi kannab kauba tagastamisega seotud kulud (sh. transpordikulu) ostja. Tarbija poolt kulude kandmine oli lepingutingimus, tarbija pidi kauba vastuvõtmisest keeldumisel arvestama kulude kandmise kohustusega. Järelikult võis kaupleja nõuda tarbijalt tagastamiskulude kandmist. Kaupleja määras kulude suuruseks 68,57 eurot, so samas suurus, kui kohale toimetamise veotasu.

Arvestades, et pooled ei ole vajalikus ulatuses oma väiteid tõendanud, on komisjoni hinnangul tarbija nõue põhjendatud osaliselt summas 35 eurot. Ülejäänud osas jääb tarbija nõue rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Liis Aas

/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/