

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-02622-014
Otsuse kuupäev	28. juuni 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Martin Simmermann, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing Aktiva Finants, 10746479
Tarbija nõue	Tuvastusnõue
Asja läbivaatamise aeg	15. juuni 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Tuvastada, et tarbijal puudub kohustus tasuda kauplejale leppetrahvi nr 0157016480.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: kaupleja esitas tarbijale 26.10.2017 Riia tn 16, Tartu kinnistul tasulise parkimise alal ilma parkimistasu maksmiseta leppetrahvi nõude nr 0157016480 summas 40 eurot. AS Ühisteenusused korraldas seal parkimist. Tarbija sai 14.02.2022 kauplejalt võlateatise, mille kohaselt AS Ühisteenusused loovutas nõude tarbija vastu Aktiva Finants OÜ-le. Nõude omaniku esindaja Julianus Inkasso OÜ palus tarbijal tasuda 83,46 eurot, sh leppetrahvi 40 eurot, viivised 13,46 eurot ja sissenõudmiskulud 30 eurot. Võlateatise kohaselt avaldas kaupleja tarbija andmed maksehäireregistris taust.ee. Tarbija ei nõustunud võlga tasuma, kuna ta ei teadnud võla olemasolust kuni teatise saamiseni, kaupleja nõue on aegunud.

Tarbija palub tuvastada, et temal puudub kohustus tasuda leppetrahvi nr 0157016480.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu ja selgitas tarbijale esitatud nõudeid järgmiselt: kaupleja tuvastas Transpordiameti andmete alusel, et tarbija sõiduk parkis 26.10.2017 aadressil Riia tn 16, Tartu AS Ühisteenusused hallatavas tasulises parklas parkimistasu tasumata. Kooskõlas LS § 188 lg-ga 2 vastutab sõiduki omanik või vastutav kasutaja viivistasu maksmise eest. Leppetrahvi summas 40 eurot tasumise tähtaeg oli 09.11.2017,

tarbija jättis nõude täitmata. Tarbijalt nõutakse lisaks leppetrahvi summale ka viiviseid ja VÕS § 113² lg 2 p 1 alusel sissenõudmiskulu 30 eurot. AS Ühisteenused loovutasid 07.12.2021 tasumata trahvinõuded OÜ-le Aktiva Finants. Kaupleja esindab OÜ-d Aktiva Finants käsunduslepingu alusel. Kaupleja ei nõustu tarbija väitega, et tarbija ei ole parkimistrahvi tähtaegselt kätte saanud. Kohtupraktika kohaselt loetakse parkimisteenuse osutamisel leppetrahvinõude panemist sõiduki esiklaasile kojamehe vahele tahteavalduse edastamise mõistlikuks viisiks TsÜS § 70 mõttes. Kaupleja pani trahviteate esiklaasile kojameeste vahele, tarbija ei ole trahvinõudele vastuväiteid esitanud. Aegumise vastuväite osas kaupleja selgitab, et TsÜS § 146 lg 1 kohane 3-aastane aegumistähtaeg ei lõpeta nõuet. Võlasuhte lõppemise alused on sätestatud VÕS §-s 186, kusjuures esikohal on kohane täitmine. Kaupleja tegi tarbijale kompromisettepaneku, mille kohaselt peaks tarbija tasuma võlast 69,09 euro eurot. Tarbija sellega ei nõustunud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Pooled vaidlevad selle üle, et kas tarbijal on kaupleja ees lepingust tulenev kohustus tasuda parkimisõigusega parkimisel viivistasu või mitte.

Antud vaidlus puudutab sõiduki parkimist tasulises parklas. Riigikohus selgitas tsiviilasja nr 3-2-1-82-16 otsuse p-s 22, et tasulises parklas parkimise kohta sõlmitud leping vastab üürilepingu tunnustele VÕS § 271 mõttes, kus tasulise parkimise korraldaja (üürileandja) võimaldab parkimist vajava sõiduki juhil (üürnik) kasutada tasu eest parkimisala. Parkimisel sõlmitakse leping hetkel, kui sõiduk siseneb tasulise parkimise alale. Parkimise kohta sõlmitud lepingust tulenevaid üürileandja õigusi ja kohustusi omab parkimise korraldaja. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi võib võlasuhe tekkida lepingust. VÕS § 8 lg 1 kohaselt leping on tehing kahe või enama isiku (lepingupooled) vahel, millega lepingupool kohustub või lepingupooled kohustuvad midagi tegema või tegemata jätma. VÕS § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustust täita vastavalt lepingule ja seadusele.

Vaidluse asjaoludest nähtub, et AS Ühisteenused määrasid tarbijale 26.10.2017.a leppetrahvi ilma parkimisõigusega parkimise eest. Tarbija vaidlustas nõude teatades, et ei ole trahviteatist kätte ei saanud ning tarbija esitas nõudele aegumise vastuväite.

Vaidluse korral peab kumbki pool oma väiteid ja vastuväiteid tõendama. Kaupleja vastuväite kohaselt teavitati tarbijat leppetrahvi määramisest, kuid kaupleja ei tõenda oma vastuväidet. Kaupleja trahviteatest teavitamise vastuväide jääb seega tõendamata. See asjaolu mõjutab omakorda tarbijale esitatud leppetrahvi maksmisega viivitamise eest nõutavat viivisenõuet ja sissenõudmiskulude nõuet.

Komisjon arvestab tarbija poolt nõudele esitatud aegumise vastuväitega. Tsiviilseadustiku üldosa seaduse (TsÜS) § 146 lg 1 järgi on tehingust tuleneva nõude aegumistähtaeg on kolm aastat. TsÜS § 147 lg 1 järgi algab aegumistähtaeg nõude sissenõutavaks muutmisega. Antud juhul muutus nõue sissenõutavaks 10.11.2017, parkimise korraldaja oleks pidanud esitama tarbija vastu kohtule hagi hiljemalt 09.11.2020. Kuna parkimise korraldaja ei pöördunud kohtu poole, siis on nõue TsÜS § 146 lg 1 kohaselt aegunud. TsÜS § 143 kohaselt võtab kohus või muu vaidlust lahendav organ nõude aegumist arvesse ainult kohustatud isiku taotlusel. Antud juhul on tarbija esitanud aegumise vastuväite kauplejale ja ka komisjonile. TsÜS § 142 lg 1 annab pärast nõude aegumist kohustatud isikule õiguse keelduda oma kohustuse täitmisest. Võlausaldaja ei saa aegunud nõuet maksmata panna ja sellisel nõudel ei ole kohtus mingeid eduväljavaateid.

Kaupleja esitas tarbijale aegunud nõude. Tarbija aegumise vastuväite alusel kuulub tarbija avaldus rahuldamisele. Tarbija ei pea aegumise tõttu täitma temale esitatud leppetrahvi nõuet.

Komisjon selgitab, et antud aegunud nõude osas ei saa kaasneda maksehäirete registrites tarbija andmete avaldamist, arvestada tuleb Isikuandmete kaitse seaduse (IKS) ja isikuandmete kaitse üldmääruse nõuetega. IKS § 10 lg 1 kohaselt on lubatud tarbija võlasuhte rikkumisega seotud isikuandmeid edastada ja töödelda üksnes juhul, kui vastutav või volitatud töötleja on kontrollinud edastatavate andmete õigsust ja õiguslikku alust isikuandmete edastamiseks ning on registreerinud andmeedastuse. Antud juhul kaupleja või tema poolt kaasatud volitatud töötleja peaksid hindama aegunud võlanõude sissenõutavust ning veenduma, et sellise võlanõudega seotud isikuandmete töötlemine vastab üksnes õiguspärase ja õiguslikul alusel toimuva töötlemise nõuetele. IKS § 10 lg 2 ei luba andmeid koguda ja kolmandale isikule edastada, kui see kahjustaks ülemäära andmesubjekti õigusi või vabadusi (p 3) või kui kohustuse rikkumise lõppemisest on möödunud rohkem kui viis aastat (p 5). Tarbijal on õigus nõuda andmete töötlejalt sellise andmetöötluse lõpetamist ning isikuandmete kustutamist. Kui andmete töötlemine siiski jätkub, võib tarbija pöörduda järelevalveasutuse Eesti Andmekaitse Inspektsiooni poole või nõuda andmetöötluse lõpetamist ning isikuandmete kustutamist kohtu kaudu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/