

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-16596-029
Otsuse kuupäev	20. juuni 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Kerly Kirsipuu, Jüri Minjajev
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing VENTEX GRUPP, 10824989
Tarbija nõue	Asja parandamine või asendamine, kulutuste hüvitamine ning kahju hüvitamine 36 eurot
Asja läbivaatamise aeg	14. juuni 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada Tarbija avaldus.
2. Kohustada Osaühingut VENTEX GRUPP kõrvaldama Tarbija köögimööbli montaaživead defektsete detailide parandamise või asendamisega ning hüvitama tekkinud kahju 36 eurot.
3. Kui Osaühing VENTEX GRUPP ei kõrvalda puudused 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast, siis on ta kohustatud kulutuste hüvitamiseks maksma Tarbijale 1051,21 eurot.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

12.07.2020 sõlmis Tarbija Osaühinguga VENTEX GRUPP (edaspidi: Kaupleja) lepingu köögimööbli valmistamiseks tellimuse nr M070127-1.2 alusel hinnaga 3450,21 eurot. Tarbija tasus köögimööbli valmistamise eest kokkulepitud tasu.

28.08.2020 sai Tarbija köögimööbli kätte, kuid kogu köögimööbel paigaldati detsembris 2020.

02.09.2021 pöördus Tarbija Kaupleja poole seoses ilmnenu köögimööbli puudustega. Kaupleja on osaliselt puudused kõrvaldanud. Tarbija väidetel on kõrvaldamata puudustega olev kapi vaheklauas. Tarbija avalduse kohaselt klauas ei kleepu tihedalt sein külge, nurkade ühendused on puudustega ning lauaplaadi silikoon on mõrnenud, kapi ülemine uks ei sulgu korrektselt. Tarbija esitas puuduste kohta video ja fotod. Kaupleja vastas, et Tarbija lükkab klauasi eemale, mistõttu see eemaldub ning sein on kõver. Kaupleja esindaja käis kohapeal tööd korrigeerimas, kuid tulemusteta.

2021.a. pöördus Tarbija Kaupleja poole mitmel korral paludes lahendada eelnimetatud probleem, kuid viimane seda ei teinud.

Tarbija pöördus Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo OÜ poole, kelle eksperdi 14.04.2022 arvamuse kohaselt „köögimööblil on seinapaneelide ja lauapindade pökkude hermetiseerimise defektid, samuti seinapaneelide võnkumine nurgapõku kohas. Defektide moodustamise põhjuseks on pindade ebakvaliteetne ettevalmistus enne hermeetiku ja liimaine pealekandmist, samuti materjali ebaõige valik. Vajalik on hermeetiku kõrvaldamine, pindade puhastus, kuivatus, rasvatustamine ja uue hermeetiku pealekandmine. Seinapaneelide

nurgapõkk vajab täiendavat fikseerimist. Väljaselgitatud puudused on montaažidefektid.“

Tarbija nõudeks on köögimööbli detailide asendamine või parandamine ning ekspertiisitasu hüvitamine 36 eurot. Kui Kaupleja köögimööblit ei paranda või ei asenda, siis nõuab kahju hüvitamist summas 1051,21 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole seisukohta avaldanud ega ameti kirjadele reageerinud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles tutvunud esitatud materjalide ja tõenditega, leiab, et avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Pooltevaheline leping sõlmiti 12.07.2020 ning pretensioonid seoses köögimööbli puudustega esitas Tarbija 2021.a. Seega tuleb vaidluse lahendamisel kohaldada enne 01.01.2022. kehtinud võlaõigusseaduse (VÕS) sätteid. Komisjon leiab, et pooltevaheline leping sisaldab nii müügilepingu (VÕS § 208 lg 4) kui ka töövõtulepingu (VÕS § 635 lg 4) tunnuseid.

Tarbija pretensioonid Kauplejale on seotud köögimööbli paigutamisest tulenevate puudustega.

Kuivõrd tegemist on köögimööbli paigaldamisega, siis vastab leping ka töövõtulepingu tunnustele VÕS § 635 lg 1 järgi ning tegemist on tarbijatöövõtulepinguga VÕS § 635 lg 4 tähenduses. VÕS § 635 lg 1 kohaselt töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu.

VÕS § 641 lg 1 kohaselt töö peab vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 5 kohaselt tarbijatöövõtulepingu puhul ei ole töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada, lähtudes töö olemusest ja arvestades töövõtja poolt töö teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige töö reklaamimisel või etikettidel, välja arvatud juhul, kui töövõtja tõendab, et avaldust oli lepingu sõlmimise ajaks muudetud või avaldus ei mõjutanud lepingu sõlmimist.

Poolte vahel tekkis õiguslik vaidlus asjaolu osas, kas köögimööbli paigaldamine toimus lepingutingimustele vastavalt.

Tarbija tõendas dokumentaalsete tõenditega, s.o video, fotodega ning Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo OÜ eksperdi 14.03.2022 arvamusega (vormistatud konsultatsioonina), et köögimööblil esinevad puudused. Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo OÜ ekspert tuvastas, et tegemist on montaažidefektidega. Defektide moodustamise põhjuseks on pindade ebakvaliteetne ettevalmistus enne hermeetiku ja liimaine pealekandmist, samuti materjali ebaõige valik ning seinapaneelide nurgapõkk vajab täiendavat fikseerimist. Väljaselgitatud puudused on montaažidefektid.

Kaupleja ei ole Tarbija tõendeid ümber lükanud.

Tarbija pöördus Kaupleja poole VÕS § 644 lg-s 1 sätestatud tähtaja jooksul töös esinenud puuduste kõrvaldamiseks. VÕS § 646 lg 1 kohaselt oli Tarbija õigustatud nõudma lepingutingimustele mittevastava töö parandamist või uue töö tegemist. Kaupleja Tarbija nõuet ei rahuldanud ning ei vastanud ka komisjonile.

Tarbija on esitanud nõude alternatiivselt, s.o kui Kaupleja ei kõrvalda puudusi, siis nõuab kahju hüvitamist töö puuduste kõrvaldamiseks tekkivate kulude hüvitamiseks, mis läheb Tarbijale maksma Klaasissepa OÜ 07.02.2022 hinnapakkumise kohaselt 1051,21 eurot.

VÕS § 646 lg 5 kohaselt kui tellija nõuab õigustatult parandamist ja töövõtja ei tee seda mõistliku aja jooksul, võib tellija töö ise ära parandada või lasta seda teha ja nõuda töövõtjalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist.

Seega on Tarbija õigustatult nõudnud kulude hüvitamist, mille suuruse 1051,21 eurot on ta tõendanud. Tegemist on vajalike ja mõistlike kulutustega, arvestades töös esinevaid puudusi.

Tarbija nõuab kahju hüvitamist ekspertiisitasu osas 36 eurot, millise kulu kandmine on

tõendatud Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo OÜ 15.04.2022 arvega nr 150. Tegemist on VÕS § 128 lg 2 mõttes varalise kahjuga, mida Tarbija kandis seoses lepingutingimustele mittevastava töö tõendamisega. Antud kulu kandmine oli põhjendatud ja vajalik. Seega tuleb kahju hüvitamise nõue 36 euro osas rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa
/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu
/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Minjajev
/allkirjastatud digitaalselt/