

TARBIJAVAILDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-02050-023
Otsuse kuupäev	17. juuni 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Katrin Kuldkepp, Liilia Laks
Tarbija	
Kaupleja	RUG Mööbel OÜ, 11509646
Tarbija nõue	Lepingust taganemine, ostuhinna tagastamine summas 339 eurot ja kahju hüvitamine 30 eurot
Asja läbivaatamise aeg	14. juuni 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada Tarbija avaldus.
2. Kohustada RUG Mööbel OÜ tagastama Tarbijale ostusumma 339 eurot ja hüvitama kahju 30 eurot.

Selgitus:

1. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevalt päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.
2. VÕS § 223 lg 7 kohaselt tarbijalemüügi lepingust taganemise korral tagastab tarbija müüjale asja müüja kulul. Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest.

Asjaolud:

21.11.2020 ostis Tarbija tellimuse nr 193623 alusel RUG Mööbel OÜ-lt (edaspidi: Kaupleja) vaiba maksumusega 339 eurot.

02.02.2011 sai Tarbija vaiba kätte.

28.11.2021 pöördus Tarbija Kaupleja poole pretensiooniga, et vaip ajab väga palju karvu.

Kaupleja tuvastas, et vaiba ühes servas karvkatte pind on aluspinnast lahti rebenenud ning tema arvamuse kohaselt tegemist on füüsilise defektiga. Defekti põhjuseks oli väidetavalt robottolmuimeja kasutamine vaiba nurgal või tavatolmuimejaga liiga tugev puhastus. Defektiga servast eraldus karvaudemeid tavapärasest rohkem. Toote teisest servast karvaudemete eraldumine oli tavapärane, vaiba pealispind korralik, lahtiseid karvu ei eraldu.

Tarbija ei nõustunud Kaupleja vastuväidetega ning tellis ekspertiisi Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo OÜ-lt. Ekspertiisi arvamuse kohaselt kuulub vaiba puudus tootmisdefektide liiki, mis tekkis tehnoloogia rikkumise või pikaajalise hoiustamise ja/või hoiutingimuste rikkumise järel. Eksploatatsiooni nõuete rikkumist ei tuvastatud.

Tarbija ei nõustu Kaupleja seisukohaga, et tema poolt esitatud eksperdi arvamus ei ole usaldusväärne. Facebook'is on ta näinud väga palju kommentaare ja kaebusi selliste rabbit fur vaipade kohta. Ei vasta tõele, et probleeme ei ole tekkinud, sest üsna mitmed inimesed kurdavad, et on pöördunud poodi probleemi lahendamiseks, aga said keelduva vastuse.

Ei vasta tõele väide, et vaip on olnud kasutusel rohkem kui aasta. Tema sai vaiba kätte jaanuari lõpus või veebruari alguses ning kasutama asus märtsi alguses. Ta pöördus kauplusesse juba kevadel, mida kahjuks ei saa tõestada. Kirjaliku avalduse esitas detsembris.

Seega vaipa on kasutatud maksimaalselt 10 kuud.

Tarbija taganeb lepingust ja nõuab Kauplejalt 339 euro tagastamist ning ekspertiisikulude hüvitamist summas 30 eurot. Tarbija lisas avaldusele pooltevahelise kirjavahetuse, reklamatsiooniakti, arve, kviitungi, fotod, 14.03.2022 eksperdi arvamuse (vormistatud konsultatsioonina). Ekspertiisi eest tasus sularahas, mis on tõendatud Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo OÜ 14.03.2022 arvel nr 90 oleva kinnitusega 30 euro saamise kohta.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija pöördus Kaupleja poole probleemiga, et vaibal eemaldub liigselt karvu. Kaupluse ekspert vaatas toote üle ja tuvastas, et ühelt poolt on karvkatte pind aluspinnast lahti rebenenud ja sellest tulenevalt eemaldub sealt ka rohkem karvaosakesi. Antud rebend ei saa tekkida tehasepoolse praagi tagajärjel vaid füüsiliselt on vaiba serva mingil põhjusel tugevamini tõmmatud vastassuunas. Kaupluse eksperdi hinnangul võib vigastus olla tingitud tolmuimejaga liiga tugeva puhastuse tõttu. Kuidas rebend täpselt tekkis, pole võimalik tuvastada kuna vaip on olnud kliendi kasutuses rohkem kui 1 aasta.

Kaupleja ei nõustu Nora Kasemaa ekspertiisibüroo väitega, et tootel puudusid viited mehaanilisele kahjustusele kuna vaibalinal puuduvad murde/ painde jooned. Tegemist on vaibaga, millel on väga pehme pealispind ning murdejooned ei jää selle pinnal lihtsalt nähtavale. Ekspertiisiakti Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo OÜ-st tellis klient, mille eest ta ka tasus. Sellest tulenevalt ei saa välistada, et akti sisu on kallutatud. Kauplus on samasuguseid vaipu müünud 1000-ndeid eksemplare, kuid eeltoodud probleeme pole varem esinenud. Kauplus pakub omalt poolt lahenduseks uue Rabbit vaiba ostu korral soodustust 60% toote hinnast ning on võimalik tellida sobivas värvitoonis.

Tarbija ei nõustu Kaupleja pakkumisega.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles tutvunud esitatud materjalide ja tõenditega, leiab, et avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud ning Kaupleja on vaiba Tarbijale üle andnud.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni 28.11.2021, s.o VÕS § 218 lg-s 2 sätestatud tähtaja jooksul ning teavitas lepingutingimustele mittevastavusest seaduses sätestatud tähtaja jooksul (VÕS § 220 lg 1).

Pretensiooni esitamise ajal kehtinud VÕS § 217 lg 2 p 6 kohaselt tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi.

Tarbija pretensiooni kohaselt vaip on mittekvaliteetne, s.o vaibal eemaldub liigselt karvu.

Poolte vahel tekkis õiguslik vaidlus asjaolu osas, kas vaibalt karvade eemaldumise põhjuseks on tootjapoolne defekt või on selle põhjustanud Tarbija vaiba puhastamise käigus.

Kaupleja esitas oma vastuväidete esitamiseks tema poolt vormistatud ekspertiisiakti 14012022-1, mille kohaselt ei ole tegemist tootja praagiga ning on märgitud, et vaiba ühes servas karvakatte pind on aluspinnast lahti rebenenud, mille tekkepõhjuseks on tavatolmuimejaga liiga tugev puhastamine või robottolmuimeja kasutamine. Esitatud

ekspertiisiaktil puuduvad isiku andmed, kes on selle akti koostanud. Akti all on üksnes andmed, et ekspertiisi teostas Rug Mööbel OÜ, kuid akt on allkirjastamata. Ekspertdiks saavad olla konkreetsed isikud, kes ka allkirjastavad ekspertiisiakti. Seega esitatud ekspertiisiakt ei vasta tõendile esitatud nõuetele.

Komisjonil puudub alus mitte arvestada Tarbija poolt esitatud Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo OÜ eksperdi 14.03.2022 arvamusega, mis on vormistatud konsultatsioonina ja milles on tuvastatud märkimisväärne vorsi väljatulek. Ekspertiisi arvamuse kohaselt „defekt kuulub tootmisdefektide liiki, mis tekkis kas tootmise tehnoloogia rikkumise (liimkinnituse tehnoloogia või liimimise retseptuuri rikkumise tagajärjel või vähese liimi tõttu) või pikajalaise hoiustamise/või hoiutingimuste rikkumise tagajärjel, nt hoiustamine/transportimine madalatel miinuskraadidel, või temperatuuride kõikumisel (kahjustatud alal on ala, mis jääb rulli keeratuna väljapoole). Tegemist on tüüpilise defektiga, mis esineb seda tüüpi vaipadel. Ekspertiisi nõuet rikkumist ei ole tuvastatud.“

Seega on Tarbija esitatud tõendis tuvastatud tootmisdefekti olemasolu, kui ka selle põhjus. Kaupleja ei ole antud tõendit ümber lükanud omapoolse usaldusväärse tõendiga. Seega on Tarbija tõendanud, et vaip ei vastanud lepingutingimustele.

Käesolevas asjas Tarbija soovib ostuhinna tagastamist, s.o taganeb lepingust. Lepingust taganemise õiguslikuks aluseks saab olla Kauplejapoolne lepingutingimuste oluline rikkumine (VÕS § 116 lg 1).

01.01.2022 jõustunud VÕS § 223 lg 1 p 5 kohaselt on ostjal õigus lepingust taganeda, kui müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata.

Käesolevas asjas Kaupleja luges Tarbija pretensiooni põhjendamatuks ning ei pakkunud asendust. Seega oli Tarbija õigustatud lepingust taganema ja nõudma ostuhinda tagasi.

Tarbija avalduse menetluse ajal on Kaupleja pakkunud võimalust osta uus vaip 60 % soodustusega, kuid Tarbija on sellest keeldunud, milleks on tal õigus.

Tarbija tõendas esitatud tellimusega, et vaiba maksumuseks oli 339 eurot, mille osas vaidlus puudub.

Tarbija nõuab kahju hüvitamist ekspertiisitasu osas 30 eurot, millise kulu kandmine on tõendatud Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo OÜ 14.03.2022 arvel nr 90 oleva kinnitusega raha saamise kohta.

Tegemist on VÕS § 128 lg 2 mõttes varalise kahjuga, mida Tarbija kandis seoses lepingutingimustele mittevastava asja tõendamisega. Antud kulu kandmine oli põhjendatud ja vajalik. Seega tuleb kahju hüvitamise nõue 30 euro osas rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/