

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-03119-018
Otsuse kuupäev	16. juuni 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Jüri Aava, Veiko Kopamees
Tarbija	
Kaupleja	AS ÜHISTEENUSED, 11052490
Tarbija nõue	Parkimiskorra rikkumisega seotud leppetrahvi tühistamine.
Asja läbivaatamise aeg	31. mai 2022

Resolutsioon:

- 1) Avaldus rahuldada. Kauplejal tuleb loobuda leppetrahvi nõudest tarbija vastu.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija sai 17.02.2022 kell 14:10 trahvi 40 € parkimistingimuste eiramise eest (parkimistasu maksmata) Tartu mnt 84b parklas.

Tarbija parkimiskohas asus lähemal tsoonimärgis EP206 ja tarbija pidas seda õigeks piirkonnaks. Tegelikult selgus, et tarbija parkis tsoonis P79, millele viitav märk asus parkla tagaosas.

Tarbija tasus EP206 parkimise eest 17.02.2022 kl 13:57 - 15:08 (1 h 12 min) summa 3 €.

Kaupleja esitas tarbija vastu leppetrahvi nõude summas 40 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Tartu mnt 84b parklas opereerib kaks erinevat eraparkla operaatorit, kus märkide paigutus on kooskõlastatud parkla omanikuga.

Kaupleja ei otsusta ega saagi otsustada ainuisikuliselt teise eraparkla operaatori märkide paigutuse üle. Küll, aga on kaupleja opereeritaval parkimisalal tagatud korrektne liikluskorraldusvahendite, sh infotahvlite olemasolu, mis annab märku kaupleja hallatavast parkimisalast. Viimane nähtub ka selgelt tarbija lisatud fotolt, kus on muuhulgas lisateatetahvel 833, mis annab märku märgi mõjusuunast. Muuhulgas on lisatud fotolt selgelt tuvastatav ka parkimistingimuste olemasolu ja juhend parkimise alustamisest.

Kui sõidukijuht tasub sõiduki parkimise eest kasutades mõnda mobiilirakendust, peab sõidukijuht veenduma mobiilirakenduse korrektse töötamises. Tsooni valiku tegemisel tuleb lähtuda sõiduki füüsilisest paiknemisest ja kontrollida parkimistsooni õigsust parkimistsooni tähistest ning muude liikluskorraldusvahendite abil. Asukohamäärangu täpsus sõltub sõidukijuhi telefoni GPS seadmest, samuti satelliitide levist ning ei pruugi alati olla 100% täpne. Sellepärast ei vali rakendus ise tsooni ja ka ei alusta parkimist automaatselt, vaid annab valikusse 2 lähimat parkimistsooni. Tsooni valiku peab kasutaja tegema ise, vajadusel valides

tsooni üldisest tsoonide nimekirjast, juhul kui õige tsoon ei ole pakutute seas.

Komisjoni põhjendus:

Kaupleja määras tarbijale leppetrahvi lepingu alusel, mis reguleerib parkimiskoha kasutamist.

Tarbija esitatud foto põhjal on kohas, kus tarbija enda sõiduki parkis, vastuoluline ja segadusttekitav parkimiskorraldus. Ühe märgi kohaselt on tegemist ühe parkimiskorraldaja tasulise parkimise alaga ja teise märgi alusel on tegemist teise parkimisteenuse korraldaja tasulise parkimise alaga. Sealjuures ei saa teavituse põhjal välistada, et parkimise eest võibki tasuda ühe või teise parkimistsooni alusel, kuna märkide põhjal hõlmab üks tsoon ka teist tsooni.

Arvestades puudulikku teavitust võis tarbija õigustatult aru saada, et tegemist on parkimistsooniga EP206. Arvestades paigaldatud teavituste asukohti võib keskmine mõistlik isik, kes pargib kohas, kuhu parkis tarbija, aru saada, et tegemist on parkimistsooniga EP206. Kuigi on olemas ka kaupleva parkimisteenustus on sellele parkimiskohale lähim teavitus tsoonimärgis EP206 ja seda arvestades on tegemist ilmselt puuduliku teavitusega. Parkides ühe parkimisteenutuse mõjualasse ei pea isik läbi uurima kogu parkimisala tuvastamiseks, et ega eemal ei ole märki, mis esimese teavituse muudab.

Kuigi kaupleva viitab, et ei saa otsustada teise parkimiskorraldaja teavituse eest, ei saa vastutust parkimiskorralduse halva teavituse eest panna kliendile. Parkimiskorraldaja peab tagama, et tema parkimisala teavitus on selge ning vajadusel selleks tegema koostööd teise parkimiskorraldaja või naabruses asuva kinnistuomanikuga.

Tulenevalt sellest, et kaupleva ei ole taganud parkimise kohta selget ja arusaadavat teavitust, on kaheldav, kas kaupleva ja tarbija vahel tekkis lepingusuhe. Kui eeldada, et lepingusuhe tekkis, on parkimistasu maksmine valele isikule põhjustatud kaupleva pakutava parkimiskoha vastuolulisest ja eksitavast teavitusest.

Leppetrahvi kohaldamine ei ole põhjendatud. Lepingurikkumise põhjus on eelkõige kaupleva parkimiskoha vastuoluline ja puudulik teavitus.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohutusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/

Veiko Kopamees

/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/